

Revista Difusiones, ISSN 2314-1662, Núm. 27, 2(2) julio-diciembre 2024, pp 5-27  
Fecha de recepción: 23-10-2023. Fecha de aceptación: 27-11-2024

# Propiedades psicométricas de la adaptación española de Mestre Escrivá et al. (2004) del índice de reactividad interpersonal de Davis (1980) en población universitaria marplatense

Psychometric properties of the spanish adaptation by Mestre Escrivá et al. (2004) of the Davis interpersonal reactivity index (1980) in the Mar del Plata university population

Natalie Salerno<sup>1</sup> salernovna@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6102-0580>

Universidad Atlántida Argentina, Facultad de Psicología,  
Sede Mar del Plata, Buenos Aires, Argentina

Sebastián Urquijo<sup>2</sup> sebasurquijo@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8315-9329>

Universidad Nacional de Mar del Plata, Buenos Aires, Argentina

<sup>1</sup> Doctora en Psicología UFLO; Lic. en Psicología UNMDP; Docente investigadora e Integrante de la Unidad de Investigación de la Facultad de Psicología de la Universidad Atlántida Argentina; Integrante del Grupo de Investigación en Psicología Jurídica (GIPJURI) de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de Mar del Plata.

<sup>2</sup> Licenciado en Psicología, MS y Dr. en Psicología Educacional. Profesor Titular "Teorías del Aprendizaje" y "Psicología Cognitiva", Facultad de Psicología, Universidad Nacional de Mar del Plata. Investigador Principal del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Tecnológicas -CONICET-. Director del Instituto de Investigación en Psicología Básica, Aplicada y Tecnología, CONICET-UNMDP

## Resumen

En este trabajo se presentan los resultados obtenidos al analizar la validez y confiabilidad del Índice de Reactividad Interpersonal (IRI) de Davis (1980) en su versión española realizada por Mestre Escrivá et al. (2004), en población universitaria de la ciudad de Mar del Plata. Este instrumento se utilizó en el marco de una investigación realizada en el año 2019 que incluyó la participación de 651 estudiantes de diferentes carreras de grado de la Universidad Nacional de Mar del Plata. Al analizar los resultados, se encontró que las propiedades psicométricas del instrumento español no presentaron la consistencia interna esperada. El Alfa de Cronbach para el total de la escala (28 ítems) fue de .584. Frente a ello, se ofreció una solución factorial al eliminar 11 ítems por lo que el instrumento modificado contó con 17 ítems distribuidos en cuatro subescalas. De esta manera, el Alfa de Cronbach ascendió a .774 y explicó el 82,66% de la varianza.

## Palabras clave

Empatía, estudiantes universitarios, índice de reactividad interpersonal, propiedades psicométricas.

## Abstract

*This work presents the results obtained by analyzing the validity and reliability of the Interpersonal Reactivity Index (IRI) of Davis (1980) in its Spanish version carried out by Mestre Escrivá et al. (2004), in the university population of the city of Mar del Plata. This instrument was used within the framework of research carried out in 2019 that included the participation of 651 students from different undergraduate programs in the National University of Mar del Plata. When analyzing the results, it was found that the psychometric properties of the Spanish instrument did not present the expected internal consistency. Cronbach's Alpha for the total scale (28 items) was .584. Faced with this, a factorial solution was offered by eliminating 11 items, so the modified instrument had 17 items distributed in four subscales. In this way, Cronbach's Alpha rose to .774 and explained 82.66% of the variance.*

## Key Words

*Empathy, Interpersonal Reactivity Index, psychometric properties, university students*

## Introducción

El concepto de empatía no resulta sencillo de definir, ya que se trata de un constructo que recibió, y continúa recibiendo, múltiples conceptualizaciones a lo largo de la historia. En 1903, Lipps acuñó el término alemán *einfühlung*, en el campo de la estética, para explicar el fenómeno de las ilusiones ópticas y la manera en que la percepción permitía proyectar vida a los objetos inanimados (Montag et al., 2008). Algunos años después, Titchener (1909, citado en Wispé, 1986) traduciría este vocablo al inglés como *empathy* (empatía), y plantearía que la empatía era la conciencia del sujeto de las emociones de otra persona (Wispé, 1986). Entre las concepciones más actuales, Davis (2006) expone un marco referencial para explicar la empatía como un conjunto de constructos que conectan las respuestas de un individuo a las experiencias observadas de los otros. Y a partir de esta definición elabora un instrumento (índice de Reactividad Interpersonal, IRI) para medir la empatía tomando en cuenta dos aspectos centrales, el emocional y el cognitivo. Este instrumento, originalmente presentado en inglés, fue adaptado al español y validado en diferentes poblaciones hispanoparlantes. La versión de Mestre Escrivá et al. (2004) fue utilizada en el marco de una investigación que tuvo por objetivo analizar la variabilidad de los niveles de empatía en estudiantes universitarios de diferentes carreras y establecer su relación con la edad, el sexo, el punto de su trayectoria académica y el nivel de estrés percibido. En ese contexto, la validación española del IRI no exhibió los valores de consistencia interna esperados, por lo que se aplicó una solución factorial, que se presenta en este trabajo, y que dio como resultado una nueva versión del IRI, acotada en extensión y validada en población marplatense.

A continuación, se describen las características originales del instrumento y las de la mencionada versión española.

## Índice de Reactividad Interpersonal

El Índice de Reactividad Interpersonal (Interpersonal Reactivity Index, IRI) fue desarrollado por Davis (1980), quien promovió la necesidad de contar con un instrumento capaz de medir la empatía y abarcar la multiplicidad de los constructos interrelacionados que lo componen. El cuestionario está formado por 28 ítems (presentados en el anexo 1), dividido en cuatro subescalas de siete ítems cada una: Fantasía (Fantasy) denota la tendencia a identificarse fuertemente con personajes ficticios de libros, obras y películas; Toma de perspectiva (Perspective Taking) mide la habilidad o tendencia de tomar otros puntos de vista cuando se está lidiando con otras personas; Preocupación empática (Empathic Concern) evalúa la tendencia a experimentar sentimientos de calidez, compasión y preocupación por los demás, en situaciones o experiencias negativas; y Malestar personal (Personal Distress) indica la respuesta emocional, de sentimientos de malestar, frente a

situaciones adversas de otras personas (Davis, 1980, 1983). Se trata de un cuestionario autoadministrable, en el que la persona debe marcar el grado en que cada ítem lo describe o no, a través de una escala tipo Likert de 5 puntos, donde 0 representa no me describe bien y 4 me describe muy bien (Davis, 1980).

En la Universidad de Valencia, Mestre Escrivá et al. (2004) realizaron la adaptación del instrumento con una muestra de sujetos de diferentes centros educativos de la Comunidad Valenciana, 1.285 adolescentes, 698 varones y 597 mujeres, de entre 13 y 18 años, luego de traducir el cuestionario con un equipo de investigadores expertos en el estudio del desarrollo prosocial y la empatía, y el autor de la versión original. Para detectar posibles dificultades de comprensión de los ítems, luego de la traducción aplicaron el instrumento adaptado en un estudio piloto a 174 adolescentes. Finalmente, mantuvieron la estructura original del instrumento, de cuatro subescalas con siete ítems cada una, con el formato de respuesta de tipo Likert con cinco opciones de respuesta. La fiabilidad de cada componente fue: Toma de perspectiva 0,56; Fantasía 0,70; Preocupación Empática 0,65, y Malestar Personal 0,64.

Esta versión del IRI fue utilizada en población universitaria en la Universidad Nacional de Mar del Plata, con el objetivo de conocer la variabilidad empática de estudiantes de carreras ligadas y no ligadas a la salud, y su relación con variables sociodemográficas, académicas y estrés percibido. La elección de este instrumento se basó en la popularidad del cuestionario en su idioma original, ampliamente utilizado para conocer los niveles de empatía autopercebida en diferentes muestras (Galán González-Serna et al., 2014; Imran et al., 2013; Quince et al., 2016). En cuanto a la versión española, se consideró que la misma cumplía con niveles aceptables de fiabilidad, al tiempo que respetaba la estructura de la escala original.

## Método

Como se mencionó anteriormente, este instrumento se utilizó en el marco de una investigación más amplia que se encuadró en un estudio cuantitativo, transversal y de alcance correlacional. A continuación, se presenta solo lo concerniente a solución factorial propuesta frente a los resultados inesperados respecto a la consistencia interna de la versión española del IRI (Mestre Escrivá et al., 2004).

## Muestra

Se trabajó con una muestra no probabilística, de conveniencia y por cuotas, de 651 estudiantes de la Universidad Nacional de Mar del Plata. Participaron 101 alumnos de Psicología, 103 de Enfermería, 100 de Terapia Ocupacional, 118 de Arquitectura, 93 de Abogacía, 127 de Trabajo Social y 9 de Ingeniería Mecánica. Para el análisis de los datos se consideraron aquellos casos que completaron la totalidad de los ítems del instrumento

administrado. Por este motivo, el número de participantes final fue de 561 estudiantes, 423 mujeres, de entre 17 y 72 años, con un promedio de edad de 24 años, cursantes entre primero y sexto año; y 138 hombres, de entre 17 y 57 años, con un promedio de edad de 24 años, también cursantes entre primero y sexto año.

## Procedimiento

Para garantizar la comprensión de cada ítem del instrumento se realizaron ajustes idiomáticos de algunas palabras, para respetar los modismos lingüísticos argentinos.

Para la recolección de los datos, se solicitó la autorización a docentes de distintas cátedras de cada una de las carreras. Luego se procedió a invitar a aquellos estudiantes que desearan participar de la investigación, de manera voluntaria y anónima, a responder el cuestionario. Se les informó sobre los objetivos y las características del estudio, se aseguró el estricto anonimato de los datos colectados y se solicitó que declaren su consentimiento por escrito. La colecta de datos se llevó a cabo de manera grupal, en las dependencias de cada Facultad, en horario de cursada.

Los datos fueron revisados, codificados y volcados en bases de datos para su posterior análisis. Se utilizó la versión 15.0 del programa estadístico SPSS con el que se realizaron análisis descriptivos e inferenciales. Adicionalmente, se realizó un análisis de fiabilidad interna del IRI (Alfa de Cronbach), y luego de observar valores que resultaban inadecuados, se realizó un análisis de componentes principales utilizando como método de rotación la normalización Varimax con Kaiser, con el fin de analizar la correspondencia de cada ítem con su respectiva escala.

## Resultados

Al analizar la fiabilidad interna del Interpersonal Reactivity Index (IRI), desarrollada por Davis (1980), en la versión española adaptada al castellano por Mestre Escrivá et al. (2004), se observó que el Alfa de Cronbach para el total de la escala (28 ítems) fue de .584 (Tabla 1).

Las propiedades psicométricas del instrumento español no presentaron la consistencia interna esperada, y al analizar cada subescala por separado se encontró que el Alfa de Cronbach para la Toma de perspectiva fue de .227 (Tabla 2), en cuanto a la de Fantasía fue de .376 (Tabla 3), para la subescala de Preocupación empática fue de .083 (Tabla 4), mientras que el Alfa de Cronbach para la subescala de Malestar personal fue de .308 (Tabla 5).

Estos valores motivaron la realización de un análisis de componentes principales utilizando como método de rotación la normalización Varimax con Kaiser, encontrándose que varios de los ítems no se correspondían a su respectiva subescala (Tabla 6 y Tabla 7).

Frente a estos resultados se decidió eliminar los ítems que cargaban fuera de las respectivas escalas y que no contribuían de forma significativa a cada factor. De esta manera, se

eliminaron los ítems tres (“A menudo encuentro difícil ver las cosas desde el punto de vista de otra persona.”), ocho (“Intento tener en cuenta cada una de las partes –opiniones- en un conflicto antes de tomar una decisión.”) y quince (“Si estoy seguro que tengo razón en algo no pierdo tiempo escuchando los argumentos de los demás.”) de la subescala de Toma de perspectiva; los ítems uno (“Sueño y fantaseo, bastante a menudo, acerca de las cosas que me podrían suceder.”), siete (“Soy normalmente objetivo cuando veo una película u obra de teatro y no me involucro completamente.”) y doce (“Resulta raro para mí implicarme completamente en un buen libro o película.”) de Fantasía; los ítems cuatro (“A veces no me siento muy preocupado por otras personas cuando tienen problemas.”), catorce (“Las desgracias de otros normalmente no me molestan mucho.”) y dieciocho (“Cuando veo a alguien que está siendo tratado injustamente a veces no siento ninguna compasión por él.”) de la subescala Preocupación empática; y los ítems trece (“Cuando veo a alguien lastimado tiendo a permanecer calmado.”) y diecinueve (“Normalmente soy bastante eficaz al ocuparme de emergencias.”) de la subescala Malestar personal.

La versión reducida del instrumento presentó un Alfa de Cronbach para la subescala de Toma de Perspectiva es de .578, con cuatro ítems finales (Tabla 8). En el caso de la subescala Fantasía, el Alfa de Cronbach alcanza .736, también con cuatro ítems finales (Tabla 9). Para la subescala de Preocupación empática queda en .597, con cuatro ítems finales (Tabla 10). Por último, el Alfa de Cronbach para la subescala de Malestar personal queda en .732, con cinco ítems finales (Tabla 11), mejorando significativamente los valores iniciales. Finalmente, el instrumento modificado cuenta con diecisiete ítems distribuidos en cuatro subescalas, de esta manera, el Alfa de Cronbach asciende a .774 y explica el 82,66% de la varianza (Tabla 12).

Adicionalmente, se ejecutó un análisis factorial (KMO y prueba de Bartlett) con los ítems seleccionados (Tabla 13). Finalmente, los diecisiete ítems se agruparon de forma correcta, explicando el 50,25% de la varianza (Tabla 14).

**Tabla 1**  
*Estadísticos de fiabilidad IRI*

	<i>Alfa de Cronbach</i>	<i>N de elementos</i>	
	,584	28	
<i>Estadísticos de los elementos</i>			
	<i>Media</i>	<i>Desviación típica</i>	<i>N</i>
IRI1	3,76	1,12	552
IRI2	4,07	1,02	552
IRI3	2,45	1,19	552
IRI4	1,97	1,10	552
IRI5	2,64	1,36	552
IRI6	2,95	1,21	552
IRI7	2,73	1,21	552
IRI8	4,20	0,91	552
IRI9	4,32	0,80	552
IRI10	3,28	1,26	552
IRI11	4,13	0,95	552
IRI12	2,35	1,21	552
IRI13	3,15	1,30	552
IRI14	1,84	1,05	552
IRI15	2,59	1,27	552
IRI16	2,39	1,28	552
IRI17	2,84	1,31	552
IRI18	1,40	0,82	552
IRI19	3,49	0,99	552
IRI20	3,68	1,08	552
IRI21	4,07	0,90	552
IRI22	3,87	1,17	552
IRI23	3,16	1,24	552
IRI24	2,30	1,18	552
IRI25	3,29	1,13	552
IRI26	3,39	1,23	552
IRI27	1,91	1,05	552
IRI28	3,74	1,11	552

Estadísticos total -elemento

	<i>Media de la escala si se elimina el elemento</i>	<i>Varianza de la escala si se elimina el elemento</i>	<i>Correlación elemento - total corregida</i>	<i>Alfa de Cronbach si se elimina el elemento</i>
IRI1	82,18	77,37	,213	,569
IRI2	81,87	77,18	,255	,565
IRI3	83,49	81,02	,018	,592
IRI4	83,97	81,14	,025	,590
IRI5	83,30	74,64	,270	,560
IRI6	82,99	74,70	,319	,555
IRI7	83,21	82,90	-,069	,603
IRI8	81,74	81,22	,047	,586
IRI9	81,62	79,45	,189	,574
IRI10	82,66	73,33	,366	,548
IRI11	81,81	77,31	,274	,564
IRI12	83,59	81,16	,009	,594
IRI13	82,79	87,16	-,247	,627
IRI14	84,11	83,52	-,093	,602
IRI15	83,35	79,63	,069	,587
IRI16	83,55	75,41	,258	,562
IRI17	83,11	72,43	,386	,544
IRI18	84,54	82,74	-,039	,592
IRI19	82,45	83,71	-,102	,602
IRI20	82,26	74,67	,370	,551
IRI21	81,87	78,89	,194	,573
IRI22	82,07	74,39	,350	,552
IRI23	82,78	74,12	,333	,553
IRI24	83,64	75,54	,288	,560
IRI25	82,65	78,81	,136	,578
IRI26	82,55	72,60	,414	,542
IRI27	84,03	76,81	,265	,564
IRI28	82,20	78,09	,177	,573

Estadísticos de la escala

<i>Media</i>	<i>Varianza</i>	<i>Desviación típica</i>	<i>N de elementos</i>
85,94	82,84	9,10	28

**Tabla 2**

*Estadísticos de fiabilidad subescala Toma de perspectiva*

	<i>Alfa de Cronbach</i>		<i>N de elementos</i>	
	,227		7	
<b>Estadísticos de los elementos</b>				
	<i>Media</i>	<i>Desviación típica</i>	<i>N</i>	
IRI3	2,45	1,19	552	
IRI8	4,20	0,91	552	
IRI11	4,13	0,95	552	
IRI15	2,59	1,27	552	
IRI21	4,07	0,90	552	
IRI25	3,29	1,13	552	
IRI28	3,74	1,11	552	
<b>Estadísticos total -elemento</b>				
	<i>Media de la escala si se elimina el elemento</i>	<i>Varianza de la escala si se elimina el elemento</i>	<i>Correlación elemento - total corregida</i>	<i>Alfa de Cronbach si se elimina el elemento</i>
IRI3	22,02	9,91	-,161	,385
IRI8	20,27	8,24	,201	,134
IRI11	20,34	7,93	,238	,104
IRI15	21,88	9,58	-,136	,381
IRI21	20,40	7,99	,258	,097
IRI25	21,18	7,66	,189	,123
IRI28	20,73	7,50	,225	,095
<b>Estadísticos de la escala</b>				
	<i>Media</i>	<i>Varianza</i>	<i>Desviación típica</i>	<i>N de elementos</i>
	24,47	10,137	3,184	7

**Tabla 3**  
*Estadísticos de fiabilidad subescala Fantasía*

<i>Alfa de Cronbach</i>	<i>N de elementos</i>
,376	7

Estadísticos de los elementos

	<i>Media</i>	<i>Desviación típica</i>	<i>N</i>
IRI1	3,76	1,12	552
IRI5	2,64	1,36	552
IRI7	2,73	1,21	552
IRI12	2,35	1,21	552
IRI16	2,39	1,28	552
IRI23	3,16	1,24	552
IRI26	3,39	1,23	552

Estadísticos total -elemento

	<i>Media de la escala si se elimina el elemento</i>	<i>Varianza de la escala si se elimina el elemento</i>	<i>Correlación elemento - total corregida</i>	<i>Alfa de Cronbach si se elimina el elemento</i>
IRI1	16,66	13,24	,174	,336
IRI5	17,78	11,07	,331	,231
IRI7	17,69	16,64	-,221	,527
IRI12	18,07	16,30	-,189	,514
IRI16	18,03	11,12	,366	,214
IRI23	17,26	10,96	,411	,189
IRI26	17,03	11,05	,406	,194

Estadísticos de la escala

<i>Media</i>	<i>Varianza</i>	<i>Desviación típica</i>	<i>N de elementos</i>
20,42	15,921	3,990	7

**Tabla 4**

*Estadísticos de fiabilidad subescala Preocupación empática*

	<i>Alfa de Cronbach</i>	<i>N de elementos</i>		
	,083	7		
<b>Estadísticos de los elementos</b>				
	<i>Media</i>	<i>Desviación típica</i>	<i>N</i>	
IRI2	4,07	1,02	552	
IRI4	1,97	1,10	552	
IRI9	4,32	0,80	552	
IRI14	1,84	1,05	552	
IRI18	1,40	0,82	552	
IRI20	3,68	1,08	552	
IRI22	3,87	1,17	552	
<b>Estadísticos total -elemento</b>				
	<i>Media de la escala si se elimina el elemento</i>	<i>Varianza de la escala si se elimina el elemento</i>	<i>Correlación elemento - total corregida</i>	<i>Alfa de Cronbach si se elimina el elemento</i>
IRI2	17,07	6,35	,077	,029
IRI4	19,18	7,00	-,069	,164
IRI9	16,82	6,95	,046	,062
IRI14	19,31	7,28	-,102	,186
IRI18	19,74	7,35	-,050	,127
IRI20	17,46	5,93	,129	-,027(a)
IRI22	17,27	5,41	,188	-,105(a)
<b>Estadísticos de la escala</b>				
	<i>Media</i>	<i>Varianza</i>	<i>Desviación típica</i>	<i>N de elementos</i>
	21,14	7,80	2,79	7

**Tabla 5**

*Estadísticos de fiabilidad subescala Malestar personal*

	<i>Alfa de Cronbach</i>	<i>N de elementos</i>		
	,308	7		
<b>Estadísticos de los elementos</b>				
	<i>Media</i>	<i>Desviación típica</i>	<i>N</i>	
IRI6	2,95	1,21	552	
IRI10	3,28	1,26	552	
IRI13	3,15	1,30	552	
IRI17	2,84	1,31	552	
IRI19	3,49	0,99	552	
IRI24	2,30	1,18	552	
IRI27	1,91	1,05	552	
<b>Estadísticos total -elemento</b>				
	<i>Media de la escala si se elimina el elemento</i>	<i>Varianza de la escala si se elimina el elemento</i>	<i>Correlación elemento - total corregida</i>	<i>Alfa de Cronbach si se elimina el elemento</i>
IRI6	16,96	9,22	,394	,089
IRI10	16,63	9,12	,376	,094
IRI13	16,76	15,52	-,354	,558
IRI17	17,07	8,87	,379	,082
IRI19	16,42	14,95	-,306	,477
IRI24	17,61	9,90	,308	,157
IRI27	18,00	10,33	,313	,168
<b>Estadísticos de la escala</b>				
	<i>Media</i>	<i>Varianza</i>	<i>Desviación típica</i>	<i>N de elementos</i>
	19,91	13,589	3,686	7

**Tabla 6**

*Matriz de componentes rotados*

	Componente					
	1	2	3	4	5	6
IRI24	,799					
IRI27	,690					
IRI19	-,662				,302	
IRI6	,634					
IRI13	-,580					
IRI17	,511				,355	
IRI10	,473				,453	
IRI23		,788				
IRI26		,682				
IRI16		,675				
IRI5		,657				
IRI12		-,490				
IRI7		-,401			,326	
IRI4			,696			
IRI14			,658			
IRI18			,552			
IRI20			-,462			
IRI9			-,388	,304		
IRI22		,315	-,386			
IRI21				,682		
IRI8				,654		
IRI25				,556		
IRI28				,552		
IRI11				,486		
IRI15					,620	
IRI3			,309		,421	
IRI1						,743
IRI2			-,394			,591

Método de extracción: Análisis de componentes principales

Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

La rotación ha convergido en 11 iteraciones.

**Tabla 7**

*Matriz de transformación de los componentes*

<i>Componente</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>
1	,548	,573	-,444	,306	,118	,259
2	,691	-,150	,405	-,506	,280	,033
3	,260	-,784	-,344	,410	,176	,029
4	-,121	,120	,596	,574	,526	,094
5	-,374	-,024	-,327	-,386	,631	,453
6	,010	-,143	,240	,056	-,449	,847

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

**Tabla 8**

*Estadísticos de fiabilidad de la subescala Toma de perspectiva modificada*

<i>Alfa de Cronbach</i>	<i>N de elementos</i>
,578	4

Estadísticos de los elementos

	<i>Media</i>	<i>Desviación típica</i>	<i>N</i>
IRI11	4,13	0,95	552
IRI21	4,07	0,90	552
IRI25	3,29	1,13	552
IRI28	3,74	1,11	552

Estadísticos total-elemento

	<i>Media de la escala si se elimina el elemento</i>	<i>Varianza de la escala si se elimina el elemento</i>	<i>Correlación elemento-total corregida</i>	<i>Alfa de Cronbach si se elimina el elemento</i>
IRI11	11,10	5,07	,361	,507
IRI21	11,16	5,42	,310	,543
IRI25	11,94	4,40	,391	,481
IRI28	11,49	4,47	,384	,487

Estadísticos de la escala

	<i>Media</i>	<i>Varianza</i>	<i>Desviación típica</i>	<i>N de elementos</i>
	15,23	7,54	2,74	4

**Tabla 9**

*Estadísticos de fiabilidad de la subescala Fantasía modificada*

	<i>Alfa de Cronbach</i>	<i>N de elementos</i>		
	,736	4		
<b>Estadísticos de los elementos</b>				
	<i>Media</i>	<i>Desviación típica</i>	<i>N</i>	
IRI5	2,64	1,36	552	
IRI16	2,39	1,28	552	
IRI23	3,16	1,24	552	
IRI26	3,39	1,23	552	
<b>Estadísticos total -elemento</b>				
	<i>Media de la escala si se elimina el elemento</i>	<i>Varianza de la escala si se elimina el elemento</i>	<i>Correlación elemento - total corregida</i>	<i>Alfa de Cronbach si se elimina el elemento</i>
IRI5	8,94	8,95	,482	,705
IRI16	9,19	9,18	,499	,694
IRI23	8,42	8,67	,612	,629
IRI26	8,19	9,24	,526	,678
<b>Estadísticos de la escala</b>				
	<i>Media</i>	<i>Varianza</i>	<i>Desviación típica</i>	<i>N de elementos</i>
	11,58	14,73	3,83	4

**Tabla 10**

*Estadísticos de fiabilidad de la subescala Preocupación empática modificada*

	<i>Alfa de Cronbach</i>		<i>N de elementos</i>
	,597		4

  

<i>Estadísticos de los elementos</i>			
	<i>Media</i>	<i>Desviación típica</i>	<i>N</i>
IRI2	4,07	1,02	552
IRI9	4,32	0,80	552
IRI20	3,68	1,08	552
IRI22	3,87	1,17	552

  

<i>Estadísticos total -elemento</i>				
	<i>Media de la escala si se elimina el elemento</i>	<i>Varianza de la escala si se elimina el elemento</i>	<i>Correlación elemento - total corregida</i>	<i>Alfa de Cronbach si se elimina el elemento</i>
IRI2	11,87	4,95	,376	,527
IRI9	11,62	5,97	,276	,593
IRI20	12,26	4,51	,437	,476
IRI22	12,07	4,26	,430	,483

  

<i>Estadísticos de la escala</i>				
	<i>Media</i>	<i>Varianza</i>	<i>Desviación típica</i>	<i>N de elementos</i>
	15,94	7,72	2,77	4

**Tabla 11**

*Estadísticos de fiabilidad de la subescala Malestar personal modificada*

	<i>Alfa de Cronbach</i>	<i>N de elementos</i>		
	,732	5		
<b>Estadísticos de los elementos</b>				
	<i>Media</i>	<i>Desviación típica</i>	<i>N</i>	
IRI6	2,95	1,21	552	
IRI10	3,28	1,26	552	
IRI17	2,84	1,31	552	
IRI24	2,30	1,18	552	
IRI27	1,91	1,05	552	
<b>Estadísticos total -elemento</b>				
	<i>Media de la escala si se elimina el elemento</i>	<i>Varianza de la escala si se elimina el elemento</i>	<i>Correlación elemento - total corregida</i>	<i>Alfa de Cronbach si se elimina el elemento</i>
IRI6	10,32	11,833	,520	,675
IRI10	9,99	12,181	,438	,708
IRI17	10,43	11,622	,475	,694
IRI24	10,96	11,672	,567	,657
IRI27	11,36	12,903	,475	,694
<b>Estadísticos de la escala</b>				
	<i>Media</i>	<i>Varianza</i>	<i>Desviación típica</i>	<i>N de elementos</i>
	13,27	17,63	4,19	5

**Tabla 12**

*Estadísticos de fiabilidad de la escala IRI modificada*

<i>Alfa de Cronbach</i>	<i>N de elementos</i>
,774	17

Estadísticos de los elementos

	<i>Media</i>	<i>Desviación típica</i>	<i>N</i>
IRI2	4,07	1,026	552
IRI5	2,64	1,361	552
IRI6	2,95	1,211	552
IRI9	4,32	,809	552
IRI10	3,28	1,262	552
IRI11	4,13	,958	552
IRI16	2,39	1,288	552
IRI17	2,84	1,319	552
IRI20	3,68	1,089	552
IRI21	4,07	,906	552
IRI22	3,87	1,172	552
IRI23	3,16	1,248	552
IRI24	2,30	1,180	552
IRI25	3,29	1,134	552
IRI26	3,39	1,235	552
IRI27	1,91	1,058	552
IRI28	3,74	1,119	552

Estadísticos total -elemento

	<i>Media de la escala si se elimina el elemento</i>	<i>Varianza de la escala si se elimina el elemento</i>	<i>Correlación elemento - total corregida</i>	<i>Alfa de Cronbach si se elimina el elemento</i>
IRI2	51,95	75,645	,334	,765
IRI5	53,38	72,192	,373	,762
IRI6	53,07	74,067	,342	,764
IRI9	51,70	78,756	,227	,771
IRI10	52,74	72,993	,375	,762
IRI11	51,89	75,948	,347	,764
IRI16	53,63	73,428	,344	,765
IRI17	53,18	71,563	,420	,758
IRI20	52,34	72,166	,503	,752
IRI21	51,95	78,832	,187	,774
IRI22	52,15	71,845	,476	,754
IRI23	52,86	71,768	,442	,756
IRI24	53,72	73,587	,380	,761
IRI25	52,73	77,041	,218	,774
IRI26	52,63	70,948	,490	,752
IRI27	54,11	75,767	,314	,766
IRI28	52,28	75,940	,281	,769

Estadísticos de la escala

<i>Media</i>	<i>Varianza</i>	<i>Desviación típica</i>	<i>N de elementos</i>
56,02	82,669	9,092	17

**Tabla 13**

*KMO y prueba de Bartlett*

Medida de adecuación muestral de Kaiser -Meyer -Olkin.		,804
Prueba de esfericidad de Bartlett	Chi-cuadrado aproximado	1839,689
	Gl	136
	Sig.	,000

**Tabla 14**

*Matriz de componentes rotados*

	Preocupación empática	Fantasia	Toma de perspectiva	Malestar personal
IRI24 "Tiendo a perder el control durante las emergencias"	,786			
IRI27 "Cuando veo a alguien que necesita urgentemente ayuda en una emergencia me derrumbo"	,745			
IRI6 "En situaciones de emergencia me siento aprensivo e incómodo"	,742			
IRI17 "Cuando estoy en una situación emocionalmente tensa me asusto"	,630			
IRI10 "A veces me siento indefenso y/o incapaz cuando estoy en medio de una situación muy emotiva"	,578			
IRI23 "Cuando veo una buena película puedo muy fácilmente situarme en el lugar del protagonista"		,822		
IRI16 "Después de ver una obra de teatro o cine me he sentido como si fuera uno de los personajes"		,751		
IRI5 "Verdaderamente me identifico con los sentimientos de los personajes de una novela"		,708		
IRI26 "Cuando estoy leyendo una historia interesante o una novela imagino cómo me sentiría si los acontecimientos de la historia me sucedieran a mí"		,694		
IRI25 "Cuando estoy disgustado con alguien normalmente intento ponerme en su lugar por un momento"			,693	
IRI21 "Pienso que hay dos partes para cada cuestión e intento tener en cuenta ambas partes"			,644	
IRI28 "Antes de criticar a alguien intento imaginar cómo me sentiría si estuviera en su lugar"			,635	
IRI11 "A menudo intento comprender mejor a mis amigos imaginándome cómo ven ellos las cosas (poniéndome en su lugar)"			,547	
IRI2 "A menudo tengo sentimientos tiernos y de preocupación hacia la gente menos afortunada que yo"				,684
IRI22 "Me describiría como una persona bastante sensible"				,658
IRI9 "Cuando veo que alguien se aprovecha de una persona, siento que debería protegerla"				,630
IRI20 "A menudo estoy bastante afectado emocionalmente por cosas que veo que ocurren"				,543

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

Método de rotación: Normalización Promax con Kaiser.

a La rotación ha convergido en 5 iteraciones.

## Conclusiones

La utilización de escalas para medir constructos psicológicos puede presentar ciertos inconvenientes. En la investigación de la que deriva secundariamente este trabajo se observó que la adaptación española del IRI (Mestre Escrivá et al., 2004) no presentó los valores de Alfa de Cronbach publicados originalmente por sus autores en una muestra de estudiantes universitarios argentinos. Frente a ello, se presentó una solución factorial que permitió obtener un instrumento acotado en su extensión, con un índice de fiabilidad aceptable para la escala total y sus subescalas, y adaptado a la población universitaria marplatense.

La medición de la variabilidad de la empatía durante la formación de grado ha cobrado interés a nivel mundial, por lo que contar con un instrumento confiable resulta de gran necesidad. El IRI (Davis, 1980) permite analizar los niveles de empatía, tanto cognitiva como emocional, en población general, y la adaptación al castellano de Mestre Escrivá et al. (2004) fue un recurso valioso aunque no resultó de la manera esperada en la muestra seleccionada para este trabajo. Finalmente, se concluye en la necesidad de contar con instrumentos desarrollados y/o validados localmente, que permitan una medición confiable de la empatía, pero tomando en cuenta las características sociales y culturales propias de la región.

## Agradecimientos

A los y las estudiantes que muy amablemente ofrecieron su tiempo para responder el cuestionario y permitirnos llevar adelante este estudio.

## Referencias

- Davis, M. H. (1980). A multidimensional approach to individual differences in empathy. *Catalog of Selected Documents in Psychology*, 10(85), 1-17.
- Davis, M. H. (1983). Measuring individual differences in empathy: Evidence for a multidimensional approach. *Journal of Personality and Social Psychology*, 44, 113-126. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.44.1.113>
- Davis, M. H. (2006). Empathy. En J. E. Stest y J. H. Turner (Ed.). *Handbook of the Sociology of Emotions* (pp. 443-466). Springer.
- Galán González-Serna, J. M., Romero Serrano, R., Morillo Martín, M. S. y Alarcón Fernández, J. M. (2014). Descenso de empatía en estudiantes de enfermería y análisis de posibles factores implicados. *Psicología Educativa*, 20(1), 53-60. <https://doi.org/10.1016/j.pse.2014.05.007>
- Hoffman, M. L. (2000). *Empathy and Moral Development. Implications for caring and justice*. Cambridge University Press.

Imran, N., Aftab M. A., Haider, I. I. y Farhat, A. (2013). Educating tomorrow's doctors: A cross sectional survey of emotional intelligence and empathy in medical students of Lahore. *Pak J Med Sci*, 29(3), 710-714. <https://doi.org/10.12669/pjms.293.3642>

Lipps, T. (1903). Einfühlung, innere Nachahmung und Organempfindung. *Archiv für die Gesamte Psychologie*, 1, 465-519.

Mestre Escrivá, V., Frías Navarro, M. D. y Samper García, P. (2004). La medida de la empatía: análisis del Interpersonal Reactivity Index. *Revista Psicothema*, 16(2), 255-260.

Montag, C., Gallinat, J. y Heinz, A. (2008). Images in Psychiatry: Theodor Lipps and the concept of empathy: 1851-1914. *The American Journal of Psychiatry*, 165(10), 1261.

Quince, T. A., Kinnersley, P., Hales, J. da Silva, A., Moriarty, H., Thiemann, P., Hyde, S., Brimicombe, J., Wood, D., Barclay, M. y Benson, J. (2016). Empathy among undergraduate medical students: A multicentre cross-sectional comparison of students beginning and approaching the end of their course. *BMC Medical Education*, 16(92). <http://dx.doi.org/10.1186/s12909-016-0603-7>

Wispe, L. (1986). The distinction between sympathy and empathy. To call forth a concept, a word is needed. *Journal of Personality and Social Psychology*, 50(2), 314-321.

## Anexo

*Ítems del Índice de Reactividad Interpersonal de Davis (1980) en su versión adaptada al español por Mestre Escrivá et al. (2004), con modificaciones idiomáticas menores*

N° ítem	Subescala	Reactivo
1	Fantasía	Sueño y fantaseo, bastante a menudo, acerca de las cosas que me podrían suceder.
2	Preocupación empática	A menudo tengo sentimientos tiernos y de preocupación hacia la gente menos afortunada que yo.
3	Toma de perspectiva	A menudo encuentro difícil ver las cosas desde el punto de vista de otra persona.
4	Preocupación empática	A veces no me siento muy preocupado por otras personas cuando tienen problemas.
5	Fantasía	Verdaderamente me identifico con los sentimientos de los personajes de una novela.
6	Malestar personal	En situaciones de emergencia me siento aprensivo e incómodo.
7	Fantasía	Soy normalmente objetivo cuando veo una película u obra de teatro y no me involucro completamente.

8	Toma de perspectiva	Intento tener en cuenta cada una de las partes (opiniones) en un conflicto antes de tomar una decisión.
9	Preocupación empática	Cuando veo que alguien se aprovecha de una persona, siento que debería protegerla.
10	Malestar personal	A veces me siento indefenso y/o incapaz cuando estoy en medio de una situación muy emotiva.
11	Toma de perspectiva	A menudo intento comprender mejor a mis amigos imaginándome cómo ven ellos las cosas (poniéndome en su lugar).
12	Fantasía	Resulta raro para mí implicarme completamente en un buen libro o película.
13	Malestar personal	Cuando veo a alguien lastimado tiendo a permanecer calmado.
14	Preocupación empática	Las desgracias de otros normalmente no me molestan mucho.
15	Toma de perspectiva	Si estoy seguro que tengo la razón en algo no pierdo tiempo escuchando los argumentos de los demás.
16	Fantasía	Después de ver una obra de teatro o cine me he sentido como si fuera uno de los personajes.
17	Malestar personal	Cuando estoy en una situación emocionalmente tensa me asusto.
18	Preocupación empática	Cuando veo a alguien que está siendo tratado injustamente a veces no siento ninguna compasión por él.
19	Malestar personal	Normalmente soy bastante eficaz al ocuparme de emergencias.
20	Preocupación empática	A menudo estoy bastante afectado emocionalmente por cosas que veo que ocurren.
21	Toma de perspectiva	Pienso que hay dos partes para cada cuestión e intento tener en cuenta ambas partes.
22	Preocupación empática	Me describiría como una persona bastante sensible.
23	Fantasía	Cuando veo una buena película puedo muy fácilmente situarme en el lugar del protagonista.
24	Malestar personal	Tiendo a perder el control durante las emergencias.