

UNIVERSIDAD CATÓLICA  
DE SANTIAGO DEL ESTERO  
República Argentina

# NUEVAS PROPUESTAS

ISBN 2683-8044  
147 PÁGINAS AÑO XXXIX VOL. NRO. 54  
EDICIONES UCSE 2019  
Revista incluida en Catálogo Latindex v1.0

## Características de personalidad de hijos involucrados en divorcios destructivos

Autores: Z. Gavilán, L. Perneti, S. Basavilbaso, C. Birollo, E. Palacios, M. Ruani, V. Bartolomé, A. Pendino. \**Académicos de la UCSE.*

---

### Resumen

Es un trabajo de investigación de diseño exploratorio-descriptivo de corte transversal, con una muestra de 51 niños entre 5 y 16 años hijos de progenitores en litigios destructivos (Muestra 1), que se compara con un grupo control de 51 niños hijos de padres no divorciados sin tratamiento psicológico (Muestra 2). Como instrumento de evaluación se utilizó el Método Rorschach Sistema Comprensivo. Se espera obtener información que permita conocer si hay factores patológicos en los niños de la muestra que posibilite encarar adecuados abordajes.

**Palabras clave:** Divorcios destructivos, perturbación de los hijos, niños y adolescentes, método Rorschach.

### Abstrac

This is an exploratory-descriptive design cross sectional research work, with a sample of 51 children between 5 and 16 years old who are children of litigant parents in destructive divorces (Sample 1), which is compared to a control group of 51 children of not divorced parents without psychological treatment (Sample 2). Rorschach Comprehensive System was used as an evaluation tool. It is expected to obtain information that could let us to know if there are pathological factors in the sample 1 children that could allow us to choose the proper approach.

**Keywords:** Destructive divorces, children distress, children and adolescent, Rorschach method.

### Introducción

Esta propuesta consiste en ampliar y enriquecer la investigación desarrollada en el período 2010-2012 por Gavilán Martiarena Z, Basavilbaso S, Birollo MC,

Palacios E, Ruani M (2012) que tiene como título: «Características de personalidad de progenitores litigantes en casos de divorcios destructivos en los Tribunales Provinciales de la Provincia de Santa

Fe», originada en la situación planteada por el Juzgado Colegiado 3 de Familia de la ciudad de Rosario, colapsado por el aumento de este tipo de divorcios.

Como prueba de diagnóstico de ambos progenitores, además de las entrevistas, se aplicó el Método Rorschach, utilizándose los criterios del Sistema Comprehensivo para la administración, codificación e interpretación, por ser validado científicamente y con altos niveles de confiabilidad.

El análisis de los resultados obtenidos de dicha investigación da cuenta de las serias carencias y/o limitaciones en las habilidades parentales de las parejas involucradas en divorcios destructivos.

Tomando en consideración que estos aspectos pueden perturbar el desarrollo saludable de un niño, nos parece importante evaluar el estado psicológico de los hijos de progenitores involucrados en este tipo de divorcios, con el fin de detectar con prontitud perturbaciones, si las hubiera, para poder así sugerir las medidas a tomar a fin de que puedan coadyuvar en el fallo de la justicia con respecto al abordaje legal, social y psicológico del niño inmerso en el litigio planteado.

### **Objetivos Generales**

Describir las características psicológicas de los hijos de los progenitores litigantes en los casos de divorcios destructivos.

### **Objetivos Específicos**

Investigar si se repiten, en forma significativa, variables del Método Rorschach Sistema Comprehensivo representativas de perturbaciones psicológicas en los niños y adolescentes de la muestra.

Detectar si en los resultados de la aplicación del Método Rorschach, aparecen signos de trauma psicológico según el Índice de Contenido Traumático No Sistema Comprehensivo de Judith Armstrong.

### **Metodología**

Se trata de un trabajo de investigación cuali-cuantitativa, de diseño exploratorio-descriptivo con un muestreo no probabilístico del tipo por conveniencia, de corte transversal, conformada por 51 niños participantes, hijos de progenitores en litigios destructivos, a quienes se administró el Método Rorschach Sistema Comprehensivo. Las edades oscilan entre 5 y 16 años.

Se incorporó a la investigación un Grupo Control, constituido por otros 51 niños de las mismas edades y sexo que los involucrados en la muestra, pertenecientes a familias con padre y madre unidos y que no estén bajo tratamiento psicológico. Este grupo control se llamó Muestra 2, mientras que el grupo de niños que son hijos involucrados en divorcio destructivos se llamó Muestra 1. Es decir, ambas muestras son homogéneas en cuanto a las características demográficas (sexo y edad) pero heterogéneas en cuanto al criterio de inclusión. Este giro en la investigación, se basó en la ausencia de tablas normativas de niños argentinos para el análisis comparativo.

Al igual que con los niños de la Muestra 1, en la Muestra 2 se procedió a la administración y codificación de los protocolos por el Método Rorschach Sistema Comprehensivo e ingreso al RIAP IV PLUS. El relevamiento de la Muestra 1 se realizó en la ciudad de Rosario, con

los datos obtenidos en los Tribunales Colegiados de Familia de la Provincia de Santa Fe. Ambas muestras no son representativas de ni extrapolables a toda la población, sólo sirven para este grupo de 102 niños.

Se observa que dentro del grupo de niños que participaron de ambas muestras (n= 51 cada una), las edades mínima y máxima registradas fueron 5 y 16 años respectivamente, con un promedio de edad de 10.37 +/- 3.21 años; el 50% de los niños tienen 10 años, mientras que el 50% restante son menores o igual a dicha edad.

Para el análisis de los datos se agruparon a los niños teniendo en cuenta los estadios evolutivos que postula Jean Piaget (1967), que nos proporciona un marco de referencia teórico pues demuestra que en el desarrollo cognoscitivo hay pautas regulares cuya experiencia todos realizan.

Como el Método Rorschach Sistema Comprensivo es aplicable a niños a partir de los 5 años conformamos la muestra de la siguiente manera:

- Grupo 1: Niños entre 5 y 6 años.
- Grupo 2: Niños entre 7 y 11 años.
- Grupo 3: Niños entre 12 y 16 años.

En lo que respecta a la conformación de grupos de niños de ambas muestras, de acuerdo a diferencias de edades, procedimos a analizar no sólo las variables con diferencias estadísticamente significativas sino también aquellas dignas de ser destacadas por no ser esperables en el desarrollo evolutivo de un niño. El análisis de los resultados se realizó

a través de los tests de comparación de promedios en las Muestras 1 y 2 según grupo de edad, utilizando el test no paramétrico U- Mann Withney.

En la primera etapa de análisis de los datos se realiza el *análisis descriptivo* de los mismos.

Esencialmente consiste en resumir los datos mediante el uso de tablas, gráficos y medidas descriptivas. Para las variables de tipo cualitativas se requiere conocer el número de casos en cada una de las categorías, de lo cual resulta el porcentaje que representan del total. Este se expresa en una tabla de frecuencias junto con gráficos de barras o de sectores.

En cambio para las variables de tipo *cuantitativas* la medida más evidente que se puede calcular para describir los datos numéricos es el promedio (acompañado por otras medidas).

En la segunda etapa de análisis estadístico se realiza el *análisis inferencial* de los datos. Dentro de la estadística inferencial se encuentran el contraste de hipótesis también denominado **test de hipótesis** o prueba de significación. Se aborda el problema estadístico considerando una hipótesis determinada H0 y una hipótesis alternativa H1, y se intenta dirimir cuál de las dos es la hipótesis verdadera. En el presente proyecto se plantea la hipótesis de igualdad de promedios de las variables cuantitativas entre los datos de la muestra 1 y la muestra 2 a través del Test «t» de Student y el Test No Paramétrico para Muestras Pequeñas U de Mann Withney (cuando se comparan

los promedios entre ambas muestras por grupo de edad).

Del análisis de estos resultados surgirán características psicológicas de los hijos de progenitores involucrados en divorcios destructivos (Sendín, 2007), llegando al conocimiento de:

- los índices de ansiedad y distres y la posibilidad de controlarlos y manejarlos.
- los índices de agresión y violencia y la posibilidad de actuarlas a través de la conducta.
- la flexibilidad o inflexibilidad cognitiva y emocional.
- el grado de adecuación de la percepción de la realidad y del pensamiento.
- el tipo de relacionamiento interpersonal y las habilidades sociales.
- las tácticas habituales de resolución de conflictos.
- los recursos disponibles y las posibilidades de resiliencia y recuperación.
- los índices de accesibilidad al cambio y a la psicoterapia (Gavilán Martiarena, 2009a).

Además, se procedió a detectar si en los resultados de la aplicación del Método Rorschach, aparecen variables del Sistema Comprehensivo indicadoras de signos de trauma psicológico según el Índice de Contenido Traumático No Sistema Comprehensivo de Judith Armstrong en la Muestra 1.

Distribución de la variable Índice de Contenido Traumático (TC/R) según

categorías. Valor absoluto y porcentajes. Muestra 1.

| TC/R   | N  | %     |
|--------|----|-------|
| < 0.3  | 43 | 84.31 |
| >= 0.3 | 8  | 15.69 |
| Total  | 51 | 100   |

El índice de estrés postraumático surge de una investigación de Judith Armstrong con Rorschach Sistema Comprehensivo acerca de los trastornos postraumáticos, sobre todo en términos de ansiedad y disociación severas. Implica un conflicto que puede conducir a acciones agresivas o disruptivas en los niños.

Se obtiene de la suma de las respuestas de Contenido Sexual, de Sangre, de Anatomía, y respuestas Mórbitas y Agresivas de un protocolo divididas por el número total de respuestas. Un TCI (Traumatic Contents Index según las siglas en inglés) de .3 y más alto se considera que indica la probabilidad de intrusiones traumáticas.

Toda esta información que se obtenga conducirá a conocer las características de personalidad de los niños y si se observan indicadores de estrés postraumático, tener un panorama diagnóstico extendido de las personas involucradas y acceder a información relevante para la devolución y el abordaje de los conflictos en los casos de divorcio destructivo (Barton Evans & Schutz, 2008)

Dado que los datos serán obtenidos específicamente para esta investigación, se dice que la fuente de información es de tipo primaria.

## **Tablas y Resultados Obtenidos**

Analizaremos los resultados obtenidos luego del análisis estadístico de las variables tanto de la **totalidad** de la Muestra 1 como de la Muestra 2. Se hará referencia sólo a las que presentan diferencias significativas ( $p < 0.05$ ). Para ello nos manejaremos de acuerdo a las agrupaciones planteadas en el Sumario Estructural.

### **Análisis Inferencial**

Resultados de los test de comparación de promedios. Muestra 1 y Muestra 2. Test t- Student (NS:Resultado no significativo, SE:Resultados Estadísticamente Significativo)

### **Sección Central**

En la Sección no se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre la Muestra-1 y la Muestra-2.

«*Véase tabla 1 - Procesamiento*»

Se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre ambas muestras, en las variables Zf, W y DQ+. Los niños de la Muestra 1 realizan un mayor esfuerzo para organizar y dotar de sentido los componentes del campo estímular, activando elementos cognitivos, afectivos y motivacionales, en un intento de entender y comprender el medio familiar en el cual viven (Zf).

Además organizan su percepción en función de la totalidad de dicho campo, con la intención de observar y controlar el entorno, en búsqueda de resguardo y seguridad personal, puesto que su ámbito parental no se lo brinda. (W). Por lo tanto intentan dar sentido a la realidad agudizando el aspecto cognitivo (DQ+)

en un intento de comprender todo aquello que lo circunda.

De lo expuesto se deduce que estos niños son más omnipotentes en el sentido de realizar un mayor esfuerzo para entender, comprender, observar, controlar, relacionar y dar sentido a la realidad que los niños de la Muestra 2.

### **Mediación**

En la Sección Mediación no se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre la Muestra 1 y la Muestra 2.

### **Ideación**

En la Sección Ideación no se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre la Muestra 1 y la Muestra 2.

«*Véase tabla 2 - Afecto*»

En la agrupación Afecto se encontró diferencia estadísticamente significativa entre ambas muestras en la variable CF. Los niños de la Muestra 1 parecen ser más espontáneos a la hora de expresar sus emociones y por lo tanto, menos moduladas.

«*Véase tabla 3 - Autopercepción*»

En la Agrupación Autopercepción, se encontró diferencia estadísticamente significativa entre ambas muestras en la variable MOR. El pesimismo y el sentimiento de desvalorización están más acentuados en la Muestra 1, relacionados directamente con un desarrollo evolutivo en un ambiente poco facilitador de una autoestima sólida y estable.

«*Véase tabla 4 - Interpersonal*»

En la agrupación de las Relaciones Interpersonales se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre ambas muestras en las variables PHR y PER. Los niños de la Muestra 1 tienen menos habilidades para relacionarse de manera agradable y cordial ya que probablemente el modo de vincularse de sus progenitores esté marcado o regido por conductas disfuncionales (PHR). También el rasgo de autoritarismo infantil está acentuado, de modo que tratan de imponer sus convicciones para sentirse más seguros (PER). Este patrón conductual podría ser trasladado a la relación con sus pares.

### **Constelaciones**

En las Constelaciones no existen diferencias estadísticamente significativas entre ambas muestras.

En lo que respecta a la conformación de grupos de niños de ambas muestras, de acuerdo a diferencias de edades, procederemos a analizar no sólo las variables estadísticamente significativas sino también aquellas dignas de ser destacadas por no ser esperables en el desarrollo evolutivo del niño.

Resultados de los test de comparación de promedios. Muestra 1 y Muestra 2 según grupo de edad. Test no paramétrico U- Mann Withney.

Grupo 1: Niños entre 5 y 6 años.

«Véase tabla 5 - Constelaciones»

### **Sección Central**

En la Sección Central, en los niños de ambas muestras predomina una modalidad ambigüa para enfrentar los problemas (EB), esperable en este momento

evolutivo ya que no cuentan con recursos suficientes para conformar un estilo definido.

Teniendo en cuenta las características cognitivas y emocionales propias de esta etapa de la vida, en ambas muestras se observa una mayor propensión a protegerse de estímulos excesivos que provienen del entorno, sobre todo los emocionales. Esto es entendible dado que el pensamiento de estos niños en este período de su desarrollo es simple y concreto, y por ende, no están en condiciones de elaborar cognitivamente no sólo lo que piensan sino también lo que sienten. Esta simplificación que se ve incrementada en ambas muestras, trae aparejada dificultades para percibir acabadamente el campo estimular, registrar y recordar la información obtenida e identificar y significar emocionalmente las experiencias y vivencias de su medio ambiente ( $L \uparrow$ ).

En la Muestra 1 este proceso se encuentra intensificado, provocando vivencias de ansiedad, tristeza, tensión y aprehensión. Ambas muestras presentan estados de necesidad insatisfechos que no son los de supervivencia, sino los de reconocimiento, valoración, sostén y contención ( $FM \downarrow$ ). Este último hallazgo lo relacionamos con las condiciones sobreexcitantes de la sociedad actual, a las que se agregan las excitaciones propias de estos progenitores debido a sus conductas de violencia, maltrato y confrontación. Este comportamiento impide que reconozcan y atiendan esas necesidades.

«Véase tabla 6 - Procesamiento»

En la Agrupación Procesamiento resul-

ta interesante describir 2 variables de la Muestra 1 que es la poca capacidad de análisis y síntesis en estos niños ( $DQ+ \downarrow$ ) y una percepción individualista y sesgada del campo estimular ( $Dd \uparrow$ ).

«Véase tabla 7 - Mediación»

En la Agrupación Mediación la visión de la realidad en ambas muestras es poco convencional, pero en la Muestra 1 es aún más marcada la distorsión de las percepciones, violando la realidad del campo estimular ( $XA\% \downarrow$ ,  $X + \% \downarrow$ ,  $X - \% \uparrow$ ).

### Ideación

En la Agrupación Ideación no hay variables que den cuenta de pensamientos peculiares.

«Véase tabla 8 - Afecto»

En la Agrupación Afecto, llama la atención en ambas muestras, la dificultad para integrar y procesar las emociones y la menor disposición a involucrarse afectivamente con los demás ( $SumPonC \downarrow$ ,  $Afr \downarrow$ ).

«Véase tabla 9 - Autopercepcion»

Este período del desarrollo evolutivo del niño se caracteriza por un marcado autocentramiento. En la Agrupación Autopercepción encontramos en ambas muestras una importante disminución de este rasgo y poca preocupación por ser el foco de atención, lo cual también implica una baja autoestima ( $3r + (2)/R \downarrow$ ), probablemente relacionado con el poco apoyo y consideración de los padres. Esta etapa, en la que el narcisismo constituye una línea de desarrollo

evolutivo, este déficit promovería la aparición de trastornos de la personalidad.

«Véase tabla 10 - Interpersonal»

En la Agrupación Relaciones Interpersonales la pobre representación que los niños de la Muestra 1 tienen de sí mismos, resulta en dificultades en los intercambios humanos como se observa en:

- $PHR > GHR$
- $AG > COP$
- $COP = 0$

### Constelaciones

Ninguna de las constelaciones de ambas muestras indica trastorno.

Resultados de los test de comparación de promedios. Muestra 1 y Muestra 2 según grupo de edad. Test no paramétrico U- Mann Withney

Grupo 2: Niños entre 7 y 11 años

### Sección Central

«Véase tabla 11 - Constelaciones»

En la Sección Central, aparece un resultado estadísticamente significativo en la Muestra 1 con respecto a la Muestra 2 relacionado a prolongadas y persistentes vivencias de malestar ( $Adjes \uparrow$ ).

Otras variables destacables que no presentan diferencias estadísticamente significativas entre ambas muestras son: el aumento de la tensión ideacional, actividad periférica que irrumpe en los procesos cognitivos deliberados y genera dificultades en la atención-concentración ( $m \uparrow$ ) y un aumento de la constricción afectiva que actúa como freno a la

expresión emocional, proceso que es involuntario y automático, sobre todo en lo que se refiere a la manifestación de la hostilidad ( $SumC' \uparrow$ ). Tampoco aparece en la Muestra 1 la necesidad de cercanía y contacto en el vínculo humano, estableciéndose una distancia de seguridad con los demás, pues los acercamientos de los otros pueden vivenciarse como una invasión al espacio personal ( $T = 0$ ).

«Véase tabla 12 - Procesamiento»

En la Agrupación Procesamiento surgen tres variables con resultados estadísticamente significativos:  $Zf$ ,  $W$  y  $DQ+$ . Está aumentado en la Muestra 1 el esfuerzo cognitivo que el niño realiza para organizar y dotar de sentido los estímulos que provienen del entorno ( $Zf \uparrow$ ).

Probablemente esta conducta responda a la necesidad de organizar el ambiente caótico en el que están inmersos. La segunda y tercera variables aumentadas se relacionan con lo anterior y dan cuenta de la necesidad de estos niños de estar pendientes y analizar, controlar, comprender y tratar de adaptarse a su complejo medio ambiente ( $W \uparrow, DQ+ \uparrow$ ).

«Véase tabla 13 - Mediación»

En la Agrupación Mediación ambas muestras presentan percepciones de la realidad poco convencionales, más sesgadas e individualistas y en muchas ocasiones directamente distorsionadas. Esta situación afecta la eficacia práctica de las conductas ( $XA\% \downarrow, WDA\% \downarrow, X+ \%\downarrow, P \downarrow, X- \%\uparrow, Xu \%\uparrow$ ).

«Véase tabla 14 - Ideación»

En la Agrupación Ideación se presenta con resultado estadísticamente significativo la variable  $Mp$ , que indica que los niños de la Muestra 1 recurren más a la fantasía para negar los sentimientos displacenteros que se originan en la convivencia familiar ( $Mp \uparrow$ ).

Otro dato interesante es  $MOR$  aumentado que implica un tono pesimista en la actividad ideativa, dato preocupante en esta etapa evolutiva ya que denotaría un pensamiento teñido de prejuicios negativos hacia el futuro que harán temer y desconfiar de las oportunidades o ayudas que se le puedan brindar. Este pesimismo podría ser uno de los precursores de posteriores estados depresivos.

«Véase tabla 15 - Afecto»

En la Agrupación Afecto es de destacar que tanto en una como en la otra muestra los niños evitan lidiar con las emociones, lo cual hace que pierdan intercambios relacionales en un momento evolutivo en que son necesarios para su desarrollo y aprendizaje social ( $Afr \uparrow$ ).

Los niños de la Muestra 1 manifiestan hostilidad acentuada que puede responder a una identificación con la violencia conque los padres se vinculan entre sí ( $S \uparrow$ ).

«Véase tabla 16 - Autopercepción»

La Agrupación Autopercepción indica que los niños de ambas muestras se sienten inferiores con respecto a los demás ( $3r + (2)/R \downarrow$ ). El aumento de las respuestas mórbidas en la Muestra 1 reflejaría una autoimagen negativa y desvalorizada ( $MOR \uparrow$ ). Esta vivencia de

daño provocaría un incremento de sentimientos disfóricos.

«Véase tabla 17 - *Interpersonal*»

En la Agrupación Relaciones Interpersonales los niños de la Muestra 1 presentan menos eficacia y adaptabilidad en el terreno interpersonal y suelen ser percibidos por los demás de manera poco favorable ( $PHR > GHR$ ).

### **Constelaciones**

Ninguna de las constelaciones de ambas muestras indica trastorno.

Resultados de los test de comparación de promedios. Muestra 1 y Muestra 2 según grupo de edad. Test no paramétrico U- Mann Withney.

Grupo 3: Niños entre 12 y 16 años.

«Véase tabla 18 *Sección Central*»

En la Sección Central no aparece ninguna variable estadísticamente significativa.

De todas maneras nos llaman la atención algunos resultados: En ambas muestras estos niños son menos sensibles a las sutilezas y matices de la experiencia. En consecuencia, es probable que se expresen y se comporten de una manera simple y sencilla, utilizando el control intelectual para evitar las emociones y eludir la complejidad en la esfera afectiva, cognitiva e interpersonal ( $L \uparrow$ ).

Otro hallazgo en la Muestra 1 es que los participantes tienen una visión negativa de sí mismos acompañada de sentimientos de culpa y vergüenza ( $SumV > 0$ ), situación opuesta al mayor autocentramiento y autoestima que se espera en

estas edades. Como  $SumV$  es un valor estable, indicaría que se han cronificado esos sentimientos de desvalorización. Se puede inferir que estos padres en permanente conflicto y descalificación mutua promueven que los procesos de identificación de sus hijos con ellos impregne con más negatividad la autopercepción de estos niños y la percepción de las relaciones humanas en general. Este punto hace que se deba extremar la investigación sobre la posibilidad de que se incremente el potencial autodestructivo. El comportamiento de estos padres hace que los niños traten de complacer a ambos a la vez, lo cual es una sobreexigencia más para sus hijos.

Además, son más distantes en sus contactos y tienden a evitarlos. La distancia es un modo de defenderse de un contacto que han experimentado como perturbado y perturbador ( $SumT = 0$ ).

«Véase tabla 19 - *Procesamiento*»

En la Agrupación Procesamiento son dos las variables aumentadas con resultados estadísticamente significativos en la Muestra 1:  $Zf \uparrow$ , indica el esfuerzo para organizar y dotar de sentido los estímulos que provienen del entorno. Esto responde a la necesidad de organizar el ambiente caótico en el que están inmersos. La segunda,  $DQ+ \uparrow$ , guarda relación con lo anterior y es la necesidad de estar pendientes, relacionar, analizar y darle un sentido a lo que ocurre a su alrededor.

Sin diferencia significativa, el  $Dd$  aumentado en la Muestra 1 se relaciona con la búsqueda de exactitud, la meticulosidad y el temor a cometer errores y la

evitación del enfrentamiento del campo estimular como una huída ante la complejidad. Este enfoque redundante en una pérdida de la visión de conjunto y de la eficacia práctica.

«Véase tabla 20 - Mediación»

En la Agrupación Mediación no se registra ninguna variable que presente diferencias estadísticamente significativas entre ambas muestras. Pese a ello, observamos en ambas muestras desajustes perceptivos y una forma particular y poco convencional de percibir la realidad. En la Muestra 1 están más intensificados, lo cual podría originar dificultades en el afrontamiento de diferentes problemas de la vida cotidiana ( $XA\% \downarrow$ ,  $WDA\% \downarrow$ ,  $X + \% \downarrow$ ,  $P \downarrow$ ,  $X - \% \uparrow$ ,  $Xu\% \uparrow$ ).

«Véase tabla 21 - Ideación»

En la Agrupación Ideación hay diferencias estadísticamente significativas en variables de la Muestra 1 que dan cuenta de formas peculiares de pensamiento tales como el negativismo y una visión pesimista del entorno ( $MOR \uparrow$ ). Esta situación los conduce a malinterpretar las intenciones y acciones de los demás.

La ideación y el pensamiento aparecen perturbados, revelando fallas y rupturas lógicas en la ideación y cierta impulsividad del pensamiento ( $Sum6 \uparrow$ ,  $Lvl - 2 \uparrow$ ,  $WSum6 \uparrow$  y  $M - \uparrow$ ).

«Véase tabla 22 - Afecto»

En la Agrupación Afecto, los participantes de ambas muestras presentan dificultades para expresar sus emociones

( $SumPonC \uparrow$ ). Esta reticencia favorece que el medio no pueda comprender sus estados emocionales y que el enfrentamiento parental exacerbe la aparición de conductas hostiles y opositoras ( $S \uparrow$ ).

Asimismo, no es esperable en esta etapa del desarrollo que el control y la modulación de la experiencia afectiva por los elementos cognitivos se impongan sobre la espontaneidad y el predominio de los aspectos emocionales en la conducta ( $FC > CF$ ), siendo ésto un signo de hipermadurez.

«Véase tabla 23 - Autopercepción»

En la Agrupación Autopercepción la Muestra 1 tiene diferencia significativa en el  $MOR = 2$ , signo que muestra una autoimagen negativa, que resulta en una orientación pesimista del niño hacia sí mismo y hacia lo que lo rodea y que termina asociada a un incremento de insatisfacción y rabia ( $S \uparrow$ ).

También es notable que la modalidad de autopercepción sea más primitiva, inmadura y narcisista, como un intento de sobreestimar la valía personal para que los progenitores los reconozcan y valoren ( $Fr + rF > 0$ ).

Resulta paradójico que la modalidad descripta anteriormente aparezca conjuntamente con una visión negativa de sí mismos acompañada de sentimientos de culpa y vergüenza, otro indicador de una autoestima baja ( $SumV > 0$ ). Probablemente, esta situación incongruente responde a la necesidad de reconocimiento y valoración del entorno al mismo tiempo que se percibe el fracaso de

esa función en la pareja parental. Si a esto agregamos que los contactos con los cuidadores no fueron gratificantes sino generadores de confusión y malestar ( $SumT = 0$ ), se entiende por qué estos niños se habitúan muy precozmente a evitarlos y a no registrar esa necesidad universal de cercanía. Estas experiencias promueven dificultades para establecer contactos cercanos y cómodos, a la vez que generan una intensa preocupación por mantener libre su espacio vital.

Las posibilidades de que aparezcan más tarde rasgos psicopáticos o conductas antisociales se verán incrementadas.

«Véase tabla 24 - *Interpersonal*»

En la Agrupación Relaciones Interpersonales, ambas muestras tienen diferencia estadísticamente significativa en la variable que da cuenta de actitudes defensivas de tipo autoritarias ( $PER \uparrow$ ), cuando el niño se siente cuestionado por los demás. Esto influye negativamente en los vínculos que establece porque puede generar en el futuro una modalidad de imposición inflexible de sus opiniones y criterios.

También encontramos una pobre y deficiente representación de sí mismos y de los demás que provoca dificultades para establecer vínculos positivos, restándole eficacia y adaptabilidad en el terreno interpersonal ( $PHR > GHR$ ).

### **Constelaciones**

Ninguna de las constelaciones de ambas muestras indica trastorno.

### **Importancia y utilidad de los resultados obtenidos**

Toda la información disponible posibilitaría la detección rápida de perturbaciones en los niños involucrados y permitiría al juez actuar prontamente sobre las situaciones dañinas y acceder a un contexto de fácil comprensión acerca de las características psicológicas de los niños.

Por otro lado, el contexto jurídico brinda un marco de contención a la vez que se encarga de representar y sostener la ley. No se busca en los miembros de la familia una integración de los diferentes puntos de vista sino una aceptación de la diversidad. El marco claramente establece que no existe una simetría sino una autoridad que ordena los espacios y jerarquiza ciertos roles (Perrone R 1989, 2002).

En base a la información que brinda el Método Rorschach Sistema Comprensivo se trata de superar la concepción psicopatológica para enfocar a los discursos en litigio no solamente como una lucha por el poder, sino también de acuerdo a lo que Tzvetan Todorov (1995) plantea, como los deseos que instauran a un sujeto como humano más allá de lo biológico: el deseo de reconocimiento y el deseo de confortación del otro. Se trataría además, de un relacionamiento que no es dual sino triangular, en tanto que es necesario un testigo (el psicoterapeuta) bajo cuya mirada se desarrolla el reconocimiento (Bateson, 1993).

Se pretende que las intervenciones logren un efecto en las actitudes de los padres y los hijos que se promueva un cambio en el sistema familiar, lo que devendrá en la prevención de la violencia

y otras enfermedades en la niñez, en la adolescencia y en la adultez de los hijos involucrados en el litigio.

Si bien el Método Rorschach Sistema Comprehensivo ha sido sometido a pruebas de validez y fiabilidad en Estados Unidos y otros países del mundo, en la Provincia de Santa Fe no se cuenta con Normativas Argentinas de niños. Por este motivo, con esta investigación se pretende impulsar la construcción de baremos a nivel local.

### **Conclusiones**

Con respecto a uno de los objetivos específicos de esta investigación consignaremos que en la muestra no se registran resultados que confirmen la presencia de signos de trauma psicológico de acuerdo al Índice de Contenido Traumático No Sistema Comprehensivo de Judith Armstrong.

En cambio en el análisis de las variables del Método Rorschach Sistema Comprehensivo pudimos arribar a las siguientes conclusiones:

En la mayoría de los niños que son hijos involucrados en divorcios destructivos está disminuida la posibilidad para percibir acabadamente el campo estimular, registrar y recordar la información obtenida e identificar y significar las experiencias y vivencias de su medio ambiente. Tienen dificultades para establecer relaciones cercanas con los demás, se expresan y comportan de una manera simplista, utilizando el control intelectual para evitar las emociones y eludir la complejidad en la esfera afectiva, cognitiva e interpersonal. Podría significar un modo evitativo generalizado, tan-

to en pre y adolescentes.

Por otro lado, hacen un esfuerzo para organizar y dotar de sentido los estímulos que provienen del entorno, para tratar de ordenar el ambiente caótico en el que están inmersos.

Su percepción de la realidad es muy particular y poco convencional, en algunos casos, desajustada; llama la atención que esto también suceda en la Muestra 2. Nos preguntamos si está relacionado con un nuevo paradigma social y cultural caracterizado por el individualismo, la banalidad y la falta de contacto corporal y concreto.

En la ideación, predomina el pesimismo, el negativismo y la malinterpretación de las intenciones y acciones de los demás, revelando fallas y rupturas lógicas y cierta impulsividad del pensamiento.

Como esto se pone de manifiesto en niños mayores podríamos hipotetizar que se hace evidente este deterioro por tantas situaciones conflictivas sostenidas en el tiempo.

En general, el afecto se encuentra disminuido en su representación y en los mayores el control y la modulación de la expresión afectiva por los elementos cognitivos se imponen sobre la espontaneidad, lo cual, podría pensarse como un signo de madurez temprana. Pero en estos niños más crecidos se empiezan a manifestar conductas hostiles probablemente como respuesta a la violencia parental.

En el tercer grupo la percepción de sí mismo es negativa, predominando la

culpa y la vergüenza, quizás por reiterados mensajes descalificadores por parte de su entorno o también por sentirse responsables de esos conflictos. En estos progenitores en litigio, la constante descalificación mutua promueve en los hijos la percepción del fracaso de la relación de pareja y de las funciones parentales, por lo cual los procesos de identificación de sus hijos con ellos se impregnan con más negatividad en la autopercepción y en la conducta que en muchos casos termina siendo hostil hacia los demás.

Estos hallazgos hacen que se deba extremar la investigación sobre la posibilidad de que se incremente el potencial alo y autodestructivo. En las relaciones interpersonales asumen una posición distante y tienden a que sean superficiales o directamente a evitarlas. La distancia es un modo de defenderse de un contacto que han experimentado como perturbado y perturbador. Por todo lo antedicho, se entiende por qué estos niños se habitúan muy precozmente a evitarlos y a no registrar la necesidad universal de

cercanía.

Las posibilidades de que aparezcan más tarde rasgos psicopáticos o conductas antisociales en estos niños se verán incrementadas. Se entiende conveniente que esta investigación sea replicada con otras.

La determinación de las características de personalidad de hijos involucrados en Divorcios Destructivos puede ser útil para un diagnóstico rápido de la situación familiar y su manejo. Aclara las características de los déficits en las capacidades de los niños, ayudándolos en el desarrollo de recursos de afrontamiento que haga menos dañinas las situaciones conflictivas. El conocimiento de las modalidades de vinculación y las posibles actitudes o acciones de los niños permite operar con más precisión desde la justicia para protegerlos en primer lugar e intervenir en la familia en su conjunto.

Agradecimientos A la Dra. Vera  
Campo, a la Dra. Helena Lunazzi, al  
Dr. Ricardo Pepio

## TABLAS

| Variable | Muestra 1 |          | Muestra 2 |          | p-valor | Sig.Est. |
|----------|-----------|----------|-----------|----------|---------|----------|
|          | Promedio  | Des.Est. | Promedio  | Des.Est. |         |          |
| Zf       | 12.96     | 5.80     | 9.80      | 4.03     | 0.002   | SE       |
| W        | 8.78      | 4.83     | 6.16      | 3.59     | 0.002   | SE       |
| D        | 10.14     | 5.17     | 12.04     | 5.97     | 0.089   | NS       |
| Dd       | 4.41      | 3.51     | 4.06      | 3.86     | 0.630   | NS       |
| Zd       | 0.00      | 4.69     | 0.31      | 3.26     | 0.793   | NS       |
| PSV      | 0.29      | 0.50     | 0.20      | 0.49     | 0.321   | NS       |
| DQ+      | 6.37      | 4.30     | 4.29      | 2.77     | 0.005   | SE       |
| DQv      | 1.33      | 1.77     | 0.86      | 1.10     | 0.110   | NS       |

Tabla 1: Procesamiento

| Variable | Muestra 1 |          | Muestra 2 |          | p-valor | Sig.Est. |
|----------|-----------|----------|-----------|----------|---------|----------|
|          | Promedio  | Des.Est. | Promedio  | Des.Est. |         |          |
| FC       | 1.59      | 2.16     | 1.39      | 1.50     | 0.595   | NS       |
| CF       | 1.56      | 1.48     | 0.98      | 0.96     | 0.019   | SE       |
| PureC    | 0.39      | 0.87     | 0.31      | 0.68     | 0.614   | NS       |
| SumPon C | 2.91      | 2.46     | 2.09      | 1.55     | 0.062   | NS       |
| Afr      | 0.49      | 0.15     | 0.46      | 0.14     | 0.536   | NS       |
| S        | 3.43      | 2.59     | 2.76      | 2.26     | 0.169   | NS       |
| Blends   | 3.73      | 3.05     | 2.71      | 2.20     | 0.056   | NS       |
| CP       | 0.02      | 0.14     | 0.00      | 0.00     | 0.320   | NS       |

Tabla 2: Afecto

| Variable          | Muestra 1 |         | Muestra 2 |         | p-valor | Sig.Est. |
|-------------------|-----------|---------|-----------|---------|---------|----------|
|                   | Promedio  | Des.Est | Promedio  | Des.Est |         |          |
| $3r + (2)/R$      | 0.35      | 0.23    | 0.32      | 0.15    | 0.752   | NS       |
| $Fr + rF$         | 0.51      | 1.72    | 0.10      | 0.30    | 0.096   | NS       |
| SumV              | 0.29      | 0.61    | 0.22      | 0.46    | 0.465   | NS       |
| FD                | 0.73      | 1.11    | 0.45      | 0.83    | 0.162   | NS       |
| $An + Xy$         | 0.49      | 0.81    | 0.86      | 1.15    | 0.061   | NS       |
| MOR               | 1.84      | 1.97    | 1.00      | 1.69    | 0.022   | SE       |
| H                 | 2.80      | 2.79    | 2.02      | 1.81    | 0.095   | NS       |
| (H)               | 1.22      | 1.30    | 1.10      | 1.02    | 0.613   | NS       |
| Hd                | 1.84      | 2.27    | 1.49      | 1.39    | 0.345   | NS       |
| Hx                | 0.12      | 0.38    | 0.08      | 0.34    | 0.584   | NS       |
| $(H) + Hd + (Hd)$ | 3.63      | 3.14    | 3.33      | 2.01    | 0.574   | NS       |

Tabla 3: Autopercepcion

| Variable          | Muestra 1 |         | Muestra 2 |         | p-valor | Sig. Est. |
|-------------------|-----------|---------|-----------|---------|---------|-----------|
|                   | Promedio  | Des.Est | Promedio  | Des.Est |         |           |
| $3r + (2)/R$      | 0.35      | 0.23    | 0.32      | 0.15    | 0.752   | NS        |
| $Fr + rF$         | 0.51      | 1.72    | 0.10      | 0.30    | 0.096   | NS        |
| SumV              | 0.29      | 0.61    | 0.22      | 0.46    | 0.465   | NS        |
| FD                | 0.73      | 1.11    | 0.45      | 0.83    | 0.162   | NS        |
| $An + Xy$         | 0.49      | 0.81    | 0.86      | 1.15    | 0.061   | NS        |
| MOR               | 1.84      | 1.97    | 1.00      | 1.69    | 0.022   | SE        |
| H                 | 2.80      | 2.79    | 2.02      | 1.81    | 0.095   | NS        |
| (H)               | 1.22      | 1.30    | 1.10      | 1.02    | 0.613   | NS        |
| Hd                | 1.84      | 2.27    | 1.49      | 1.39    | 0.345   | NS        |
| Hx                | 0.12      | 0.38    | 0.08      | 0.34    | 0.584   | NS        |
| $(H) + Hd + (Hd)$ | 3.63      | 3.14    | 3.33      | 2.01    | 0.574   | NS        |

Tabla 4: Interpersonal

|   | Muestra 1 |          | Muestra 2 |         |         |          |
|---|-----------|----------|-----------|---------|---------|----------|
| Variable  | Promedio  | Des.Est. | Promedio  | Des.Est | p-valor | Sig.Est. |
| R   | 18.625    | 3.81     | 18.375    | 3.623   | 0.8317  | NS       |
| L   | 1.181     | 0.65     | 1.246     | 0.706   | 0.9514  | NS       |
| M   | 2.375     | 2.97     | 2.750     | 2.053   | 0.4857  | NS       |
| SumPon<br>C                                     | 2.938     | 2.32     | 1.875     | 1.727   | 0.2304  | NS       |
| EA  | 5.313     | 4.33     | 4.625     | 3.227   | 0.8728  | NS       |
| es  | 5.500     | 2.14     | 5.875     | 2.167   | 0.6698  | NS       |
| Adjes   | 5.125     | 1.73     | 5.250     | 1.669   | 0.9149  | NS       |
| FM  | 2.500     | 1.69     | 3.125     | 1.885   | 0.5562  | NS       |
| m   | 0.750     | 0.89     | 1.250     | 1.282   | 0.4373  | NS       |
| FM+m  | 3.250     | 2.12     | 4.375     | 2.066   | 0.2893  | NS       |
| Sum C <sup>c</sup>                              | 1.875     | 0.99     | 0.875     | 1.126   | 0.0624  | NS       |
| SumV  | 0.000     | 0.00     | 0.000     | 0.000   | 1.0000  | NS       |
| SumT  | 0.125     | 0.35     | 0.125     | 0.354   | 1.0000  | NS       |
| Sum Y   | 0.250     | 0.71     | 0.500     | 0.535   | 0.1967  | NS       |
| SumC <sup>c</sup> +<br>SumV +<br>SumT +<br>SumY | 2.250     | 1.39     | 1.500     | 0.926   | 0.2965  | NS       |
| D   | 0.125     | 1.36     | -0.250    | 0.463   | 0.8137  | NS       |
| AdjD  | 0.250     | 1.49     | -0.125    | 0.641   | 0.9545  | NS       |

Tabla 5: Constelaciones

|          | Muestra 1 |          | Muestra 2 |         |         |          |
|----------|-----------|----------|-----------|---------|---------|----------|
| Variable | Promedio  | Des.Est. | Promedio  | Des.Est | p-valor | Sig.Est. |
| Zf       | 8.875     | 4.52     | 9.875     | 3.907   | 0.4289  | NS       |
| W        | 7.625     | 3.89     | 8.000     | 3.251   | 0.6332  | NS       |
| D        | 9.250     | 6.02     | 9.000     | 3.546   | 0.9577  | NS       |
| Dd       | 1.750     | 2.05     | 1.375     | 1.685   | 0.7440  | NS       |
| Zd       | -0.188    | 3.87     | 0.188     | 3.605   | 0.8300  | NS       |
| PSV      | 0.250     | 0.46     | 0.000     | 0.000   | 0.1432  | NS       |
| DQ+      | 3.250     | 2.92     | 4.750     | 3.151   | 0.4813  | NS       |
| DQv      | 2.125     | 2.75     | 1.000     | 1.195   | 0.4722  | NS       |

Tabla 6: Procesamiento

|          | Muestra 1 |          | Muestra 2 |         |         |          |
|----------|-----------|----------|-----------|---------|---------|----------|
| Variable | Promedio  | Des.Est. | Promedio  | Des.Est | p-valor | Sig.Est. |
| XA %     | 0.576     | 0.11     | 0.703     | 0.085   | 0.1432  | NS       |
| WDA %    | 0.603     | 0.12     | 0.719     | 0.089   | 0.1432  | NS       |
| X- %     | 0.374     | 0.12     | 0.284     | 0.080   | 0.3173  | NS       |
| S-       | 1.500     | 1.07     | 0.875     | 1.458   | 0.1997  | NS       |
| P        | 3.000     | 2.00     | 3.625     | 1.598   | 0.3495  | NS       |
| X+ %     | 0.359     | 0.11     | 0.401     | 0.127   | 0.5351  | NS       |
| Xu %     | 0.218     | 0.04     | 0.301     | 0.114   | 1.0000  | NS       |

Tabla 7: Mediacion

|             | Muestra 1 |         | Muestra 2 |         |         |          |
|-------------|-----------|---------|-----------|---------|---------|----------|
| Variables   | Promedio  | Des.Est | Promedio  | Des.Est | p-valor | Sig.Est. |
| FC          | 0.750     | 0.89    | 1.125     | 1.642   | 0.8213  | NS       |
| CF          | 1.875     | 1.36    | 0.750     | 0.886   | 0.1256  | NS       |
| PureC       | 0.625     | 1.41    | 0.375     | 0.744   | 0.9449  | NS       |
| SumPon<br>C | 2.938     | 2.32    | 1.875     | 1.727   | 0.2304  | NS       |
| Afr         | 0.503     | 0.21    | 0.489     | 0.201   | 0.3173  | NS       |
| S           | 2.125     | 1.96    | 1.625     | 1.685   | 0.5553  | NS       |
| Blends      | 2.000     | 1.69    | 2.000     | 2.204   | 0.8296  | NS       |
| CP          | 0.000     | 0.00    | 0.000     | 0.000   | 1.0000  | NS       |

Tabla 8: Afecto

| Variables         | Muestra 1 |          | Muestra 2 |          | p-valor | Sig.Est. |
|-------------------|-----------|----------|-----------|----------|---------|----------|
|                   | Promedio  | Des.Est. | Promedio  | Des.Est. |         |          |
| $3r + (2)/R$      | 0.220     | 0.16     | 0.256     | 0.146    | 1.0000  | NS       |
| $Fr + rF$         | 0.000     | 0.00     | 0.000     | 0.000    | 1.0000  | NS       |
| SumV              | 0.000     | 0.00     | 0.000     | 0.000    | 1.0000  | NS       |
| FD                | 0.125     | 0.35     | 0.125     | 0.354    | 1.0000  | NS       |
| $An + Xy$         | 0.125     | 0.35     | 0.500     | 0.756    | 0.2385  | NS       |
| MOR               | 1.750     | 1.98     | 1.125     | 2.416    | 0.3362  | NS       |
| H                 | 1.750     | 2.12     | 1.875     | 1.808    | 0.7859  | NS       |
| (H)               | 0.875     | 1.73     | 1.375     | 1.302    | 0.1808  | NS       |
| Hd                | 0.875     | 0.83     | 1.000     | 1.195    | 0.9556  | NS       |
| (Hd)              | 0.000     | 0.00     | 0.375     | 0.518    | 0.0628  | NS       |
| Hx                | 0.000     | 0.00     | 0.250     | 0.707    | 0.3173  | NS       |
| $(H) + Hd + (Hd)$ | 1.750     | 2.19     | 2.750     | 2.315    | 0.0746  | NS       |

Tabla 9: Autopercepcion

| Variable           | Muestra 1 |          | Muestra 2 |          | p-valor | Sig.Estad. |
|--------------------|-----------|----------|-----------|----------|---------|------------|
|                    | Promedio  | Des.Est. | Promedio  | Des.Est. |         |            |
| COP                | 0.000     | 0.00     | 0.500     | 0.926    | 0.1432  | NS         |
| AG                 | 1.125     | 1.13     | 0.625     | 0.744    | 0.3711  | NS         |
| GHR                | 1.125     | 1.36     | 1.750     | 1.488    | 0.3537  | NS         |
| PHR                | 3.000     | 1.77     | 3.500     | 2.449    | 0.9145  | NS         |
| a                  | 3.750     | 2.96     | 4.000     | 3.024    | 0.8317  | NS         |
| p                  | 2.000     | 1.93     | 3.250     | 1.669    | 0.1807  | NS         |
| Fd                 | 0.000     | 0.00     | 0.250     | 0.463    | 0.1432  | NS         |
| SumT               | 0.125     | 0.35     | 0.125     | 0.354    | 1.0000  | NS         |
| Contenido Humano   | 3.500     | 3.07     | 4.625     | 2.875    | 0.2835  | NS         |
| H pura             | 1.750     | 2.12     | 1.875     | 1.808    | 0.7859  | NS         |
| PER                | 0.500     | 0.76     | 0.375     | 0.518    | 0.8535  | NS         |
| Indice Aislamiento | 0.220     | 0.08     | 0.239     | 0.138    | 1.0000  | NS         |

Tabla 10: Interpersonal

| Variable                         | Muestra 1 |          | Muestra 2 |          | p-valor | Sig.Est. |
|----------------------------------|-----------|----------|-----------|----------|---------|----------|
|                                  | Promedio  | Des.Est. | Promedio  | Des.Est. |         |          |
| R                                | 22.800    | 5.21     | 21.850    | 6.226    | 0.4389  | NS       |
| L                                | 0.824     | 0.30     | 1.130     | 0.671    | 0.2056  | NS       |
| M                                | 3.900     | 1.65     | 3.050     | 2.328    | 0.0978  | NS       |
| SumPon<br>C                      | 3.150     | 2.15     | 2.450     | 1.504    | 0.4591  | NS       |
| EA                               | 7.050     | 2.65     | 5.500     | 3.086    | 0.1019  | NS       |
| es                               | 8.850     | 2.89     | 7.600     | 3.619    | 0.1015  | NS       |
| Adj es                           | 7.350     | 2.39     | 6.100     | 2.954    | 0.0320  | SE       |
| FM                               | 3.750     | 2.24     | 3.200     | 2.167    | 0.4438  | NS       |
| m                                | 1.950     | 1.00     | 1.600     | 1.875    | 0.1043  | NS       |
| FM+m                             | 5.700     | 2.13     | 4.800     | 3.122    | 0.2826  | NS       |
| Sum C'                           | 1.750     | 1.77     | 0.950     | 1.146    | 0.1253  | NS       |
| SumV                             | 0.150     | 0.37     | 0.250     | 0.550    | 0.6373  | NS       |
| SumT                             | 0.150     | 0.37     | 0.350     | 0.489    | 0.1492  | NS       |
| Sum Y                            | 1.100     | 1.07     | 1.200     | 1.056    | 0.7343  | NS       |
| SumC'+<br>SumV+<br>SumT+<br>SumY | 3.150     | 2.50     | 2.750     | 2.149    | 0.6610  | NS       |
| D                                | -0.400    | 1.14     | -0.700    | 1.261    | 0.4707  | NS       |
| AdjD                             | 0.050     | 1.05     | -0.150    | 1.137    | 0.6700  | NS       |

Tabla 11: Constelaciones

|           | Muestra 1 |          | Muestra 2 |          |         |          |
|-----------|-----------|----------|-----------|----------|---------|----------|
| Variables | Promedio  | Des.Est. | Promedio  | Des.Est. | p-valor | Sig.Est. |
| Zf        | 13.950    | 4.08     | 10.550    | 5.155    | 0.0170  | SE       |
| W         | 10.250    | 3.49     | 6.850     | 4.283    | 0.0104  | SE       |
| D         | 9.400     | 5.01     | 11.100    | 6.480    | 0.3157  | NS       |
| Dd        | 3.150     | 2.64     | 3.900     | 3.127    | 0.4434  | NS       |
| Zd        | -1.275    | 4.19     | -0.075    | 2.997    | 0.3402  | NS       |
| PSV       | 0.250     | 0.44     | 0.250     | 0.550    | 0.7799  | NS       |
| $DQ+$     | 6.450     | 2.68     | 4.400     | 3.202    | 0.0126  | SE       |
| $DQv$     | 1.300     | 1.81     | 0.850     | 0.745    | 0.8614  | NS       |

Tabla 12: Procesamiento

|           | Muestra 1 |         | Muestra 2 |         |         |          |
|-----------|-----------|---------|-----------|---------|---------|----------|
| Variables | Promedio  | Des.Est | Promedio  | Des.Est | p-valor | Sig.Est. |
| XA %      | 0.667     | 0.12    | 0.695     | 0.128   | 1.0000  | NS       |
| WDA %     | 0.686     | 0.11    | 0.727     | 0.144   | 0.5533  | NS       |
| $X -$ %   | 0.306     | 0.12    | 0.294     | 0.137   | 1.0000  | NS       |
| $S -$     | 1.850     | 1.50    | 1.400     | 1.536   | 0.2958  | NS       |
| P         | 4.300     | 1.81    | 3.600     | 1.465   | 0.1871  | NS       |
| $X +$ %   | 0.365     | 0.11    | 0.386     | 0.163   | 0.6812  | NS       |
| $Xu$ %    | 0.301     | 0.11    | 0.334     | 0.114   | 0.3173  | NS       |

Tabla 13: Mediacion

|                | Muestra 1 |         | Muestra 2 |         |         |          |
|----------------|-----------|---------|-----------|---------|---------|----------|
| Variables      | Promedio  | Des.Est | Promedio  | Des.Est | p-valor | Sig.Est. |
| a              | 5.900     | 2.40    | 5.050     | 3.486   | 0.2277  | NS       |
| p              | 3.700     | 1.69    | 2.800     | 1.963   | 0.0602  | NS       |
| Ma             | 2.250     | 1.52    | 2.050     | 2.038   | 0.4491  | NS       |
| Mp             | 1.650     | 0.99    | 1.000     | 1.124   | 0.0300  | SE       |
| $2AB+(Art+Ay)$ | 1.000     | 1.08    | 0.650     | 0.875   | 0.2680  | NS       |
| MOR            | 1.750     | 1.68    | 1.200     | 1.936   | 0.1000  | NS       |
| Sum6           | 5.000     | 2.51    | 4.950     | 3.790   | 0.5580  | NS       |
| $LVL - 2$      | 1.150     | 1.53    | 0.850     | 1.843   | 0.3110  | NS       |
| $WSum6$        | 14.800    | 10.23   | 12.900    | 13.588  | 0.2969  | NS       |
| $M -$          | 0.950     | 0.89    | 0.800     | 0.951   | 0.5168  | NS       |
| Msin           | 0.050     | 0.22    | 0.300     | 0.923   | 0.2865  | NS       |

Tabla 14: Ideacion

| Variables | Muestra 1 |          | Muestra 2 |          | p-valor | Sig.Est. |
|-----------|-----------|----------|-----------|----------|---------|----------|
|           | Promedio  | Des.Est. | Promedio  | Des.Est. |         |          |
| FC        | 1.500     | 1.47     | 1.350     | 1.309    | 0.7978  | NS       |
| CF        | 1.500     | 1.24     | 1.250     | 0.786    | 0.1033  | NS       |
| PureC     | 0.600     | 0.94     | 0.350     | 0.671    | 0.3419  | NS       |
| SumPon C  | 3.150     | 2.15     | 2.450     | 1.504    | 0.4591  | NS       |
| Afr       | 0.470     | 0.15     | 0.476     | 0.141    | 0.1904  | NS       |
| S         | 3.750     | 2.34     | 3.100     | 2.469    | 0.3858  | NS       |
| Blends    | 3.600     | 1.85     | 2.800     | 2.419    | 0.0610  | NS       |
| CP        | 0.000     | 0.00     | 0.000     | 0.000    | 1.0000  | NS       |

Tabla 15: Afecto

| Variable          | Muestra 1 |         | Muestra 2 |         | p-valor | Sig.Est. |
|-------------------|-----------|---------|-----------|---------|---------|----------|
|                   | Promedio  | Des.Est | Promedio  | Des.Est |         |          |
| $3r + (2)/R$      | 0.306     | 0.15    | 0.307     | 0.160   | 0.5533  | NS       |
| $Fr + rF$         | 0.250     | 0.55    | 0.100     | 0.308   | 0.3594  | NS       |
| SumV              | 0.150     | 0.37    | 0.250     | 0.550   | 0.6373  | NS       |
| FD                | 0.500     | 0.76    | 0.500     | 1.000   | 0.7313  | NS       |
| $An + Xy$         | 0.450     | 0.69    | 0.500     | 0.688   | 0.7764  | NS       |
| MOR               | 1.750     | 1.68    | 1.200     | 1.936   | 0.1000  | NS       |
| H                 | 2.800     | 2.21    | 1.900     | 2.075   | 0.1076  | NS       |
| (H)               | 1.600     | 1.35    | 1.200     | 1.152   | 0.3678  | NS       |
| Hd                | 1.650     | 1.63    | 1.150     | 1.137   | 0.4002  | NS       |
| (Hd)              | 0.550     | 0.69    | 0.900     | 0.912   | 0.2226  | NS       |
| Hx                | 0.100     | 0.45    | 0.050     | 0.224   | 0.9714  | NS       |
| $(H) + Hd + (Hd)$ | 3.800     | 2.19    | 3.250     | 1.682   | 0.7399  | NS       |

Tabla 16: Autopercepcion

| Variable           | Manual 1 |          | Manual 2 |         | p-valor | Sig.Est. |
|--------------------|----------|----------|----------|---------|---------|----------|
|                    | Promedio | Des.Est. | Promedio | Des.Est |         |          |
| COP                | 0.750    | 1.12     | 0.350    | 0.587   | 0.3449  | NS       |
| AG                 | 0.750    | 0.97     | 0.850    | 1.268   | 0.9881  | NS       |
| GHR                | 3.000    | 1.69     | 2.550    | 1.572   | 0.4399  | NS       |
| PHR                | 4.100    | 2.02     | 3.350    | 2.777   | 0.1374  | NS       |
| a                  | 5.900    | 2.40     | 5.050    | 3.486   | 0.2277  | NS       |
| p                  | 3.700    | 1.69     | 2.800    | 1.963   | 0.0602  | NS       |
| Fd                 | 0.150    | 0.37     | 0.350    | 0.587   | 0.2404  | NS       |
| SumT               | 0.150    | 0.37     | 0.350    | 0.489   | 0.1492  | NS       |
| Contenido Humano   | 6.600    | 2.23     | 5.250    | 2.900   | 0.0541  | NS       |
| H pura             | 2.800    | 2.21     | 1.750    | 2.099   | 0.0573  | NS       |
| PER                | 1.100    | 1.62     | 0.450    | 0.826   | 0.2225  | NS       |
| Indice Aislamiento | 0.226    | 0.14     | 0.214    | 0.136   | 1.0000  | NS       |

Tabla 17: Interpersonal

| Variable                                    | Muestra 1 |          | Muestra 2 |          | p-valor | Sig.Est. |
|---|-----------|----------|-----------|----------|---------|----------|
|   | Promedio  | Des.Est. | Promedio  | Des.Est. |         |          |
| R   | 25.435    | 7.25     | 23.957    | 8.205    | 0.2478  | NS       |
| L   | 1.355     | 1.86     | 1.187     | 0.677    | 0.2454  | NS       |
| M   | 3.957     | 3.76     | 3.261     | 2.359    | 0.7723  | NS       |
| SumPon C                                    | 2.696     | 2.82     | 1.841     | 1.525    | 0.5267  | NS       |
| EA  | 6.652     | 5.01     | 5.239     | 2.763    | 0.7813  | NS       |
| es  | 9.739     | 7.04     | 8.478     | 4.718    | 0.5503  | NS       |
| Adj es                                      | 8.000     | 5.24     | 7.391     | 3.893    | 0.8079  | NS       |
| FM  | 4.000     | 2.94     | 3.739     | 2.684    | 0.7558  | NS       |
| m   | 1.391     | 1.47     | 1.261     | 1.096    | 0.9453  | NS       |
| $FM + m$                                    | 5.391     | 3.95     | 5.000     | 2.954    | 0.8076  | NS       |
| $SumC'$                                     | 2.261     | 2.60     | 1.957     | 1.821    | 0.8140  | NS       |
| SumV  | 0.522     | 0.79     | 0.261     | 0.449    | 0.2776  | NS       |
| SumT  | 0.217     | 0.42     | 0.261     | 0.541    | 0.9389  | NS       |
| Sum Y                                       | 1.348     | 2.64     | 1.000     | 1.651    | 0.5360  | NS       |
| $SumC' +$<br>$SumV +$<br>$SumT +$<br>$SumY$ | 4.348     | 5.23     | 3.478     | 2.695    | 0.9646  | NS       |
| D   | -0.783    | 2.43     | -1.000    | 1.651    | 0.9366  | NS       |
| AdjD  | -0.304    | 1.92     | -0.739    | 1.421    | 0.5906  | NS       |

Tabla 18: Seccion Central

| Variable | Muestra 1 |          | Muestra 2 |          | p-valor | Sig.Est. |
|----------|-----------|----------|-----------|----------|---------|----------|
|          | Promedio  | Des.Est. | Promedio  | Des.Est. |         |          |
| Zf       | 13.522    | 6.95     | 9.130     | 2.849    | 0.0304  | SE       |
| W        | 7.913     | 5.86     | 4.913     | 2.592    | 0.0914  | NS       |
| D        | 11.087    | 5.09     | 13.913    | 5.728    | 0.0961  | NS       |
| Dd       | 6.435     | 3.50     | 5.130     | 4.556    | 0.0986  | NS       |
| Zd       | 1.174     | 5.20     | 0.696     | 3.470    | 0.3419  | NS       |
| PSV      | 0.348     | 0.57     | 0.217     | 0.518    | 0.3293  | NS       |
| $DQ+$    | 7.391     | 5.34     | 4.043     | 2.306    | 0.0321  | SE       |
| $DQv$    | 1.087     | 1.28     | 0.826     | 1.337    | 0.3449  | NS       |

Tabla 19: Procesamiento

| Variable | Muestra 1 |          | Muestra 2 |          | p-valor | Sig.Est. |
|----------|-----------|----------|-----------|----------|---------|----------|
|          | Promedio  | Des.Est. | Promedio  | Des.Est. |         |          |
| XA %     | 0.667     | 0.14     | 0.732     | 0.094    | 0.3006  | NS       |
| WDA %    | 0.718     | 0.15     | 0.773     | 0.091    | 0.1527  | NS       |
| X- %     | 0.327     | 0.14     | 0.259     | 0.097    | 0.0764  | NS       |
| S-       | 1.478     | 1.97     | 1.435     | 1.409    | 0.7474  | NS       |
| P        | 3.696     | 2.29     | 4.043     | 1.551    | 0.4798  | NS       |
| X+ %     | 0.385     | 0.13     | 0.453     | 0.107    | 0.1573  | NS       |
| Xu %     | 0.281     | 0.11     | 0.277     | 0.094    | 0.3173  | NS       |

Tabla 20: Mediacion

| Variable                       | Muestra 1 |          | Muestra 2 |          | p-valor | Sig.Est. |
|--------------------------------|-----------|----------|-----------|----------|---------|----------|
|                                | Promedio  | Des.Est. | Promedio  | Des.Est. |         |          |
| A                              | 5.391     | 3.97     | 3.783     | 1.882    | 0.2268  | NS       |
| P                              | 3.957     | 2.88     | 4.478     | 3.604    | 0.8246  | NS       |
| Ma                             | 2.652     | 2.72     | 1.565     | 1.199    | 0.2281  | NS       |
| Mp                             | 1.304     | 1.66     | 1.565     | 1.674    | 0.4926  | NS       |
| $2AB +$<br>( <i>Art + Ay</i> ) | 0.957     | 1.30     | 1.130     | 1.254    | 0.4814  | NS       |
| MOR                            | 1.957     | 2.27     | 0.783     | 1.126    | 0.0317  | SE       |
| Sum6                           | 4.609     | 3.12     | 2.435     | 2.313    | 0.0103  | SE       |
| <i>LVL - 2</i>                 | 0.783     | 0.80     | 0.217     | 0.422    | 0.0081  | SE       |
| WSum6                          | 13.043    | 9.80     | 6.130     | 5.595    | 0.0050  | SE       |
| <i>M -</i>                     | 1.565     | 2.06     | 0.565     | 0.843    | 0.0445  | SE       |
| Msin                           | 0.043     | 0.21     | 0.043     | 0.209    | 1.0000  | NS       |

Tabla 21: Ideacion

| Variable | Muestra 1 |          | Muestra 2 |          | p-valor | Sig.Est. |
|----------|-----------|----------|-----------|----------|---------|----------|
|          | Promedio  | Des.Est. | Promedio  | Des.Est. |         |          |
| FC       | 1.957     | 2.84     | 1.522     | 1.648    | 0.8814  | NS       |
| CF       | 1.521     | 1.75     | 0.826     | 1.114    | 0.0011  | SE       |
| PureC    | 0.130     | 0.46     | 0.261     | 0.689    | 0.3980  | NS       |
| SumPon C | 2.696     | 2.82     | 1.841     | 1.525    | 0.5267  | NS       |
| Afr      | 0.510     | 0.12     | 0.442     | 0.123    | 0.3507  | NS       |
| S        | 3.609     | 2.93     | 2.870     | 2.201    | 0.3794  | NS       |
| Blends   | 4.435     | 3.95     | 2.870     | 2.052    | 0.2765  | NS       |
| CP       | 0.043     | 0.21     | 0.000     | 0.000    | 0.3173  | NS       |

Tabla 22: Afecto

| Variable          | Muestra 1 |           | Muestra 2 |           | p-valor | Sig.Est. |
|-------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|---------|----------|
|                   | Promedio  | Des. Est. | Promedio  | Des. Est. |         |          |
| $3r + (2)/R$      | 0.439     | 0.28      | 0.360     | 0.134     | 0.4416  | NS       |
| $Fr + rF$         | 0.913     | 2.48      | 0.130     | 0.344     | 0.3344  | NS       |
| SumV              | 0.522     | 0.79      | 0.261     | 0.449     | 0.2776  | NS       |
| FD                | 1.130     | 1.39      | 0.522     | 0.790     | 0.1180  | NS       |
| $An + Xy$         | 0.652     | 0.98      | 1.304     | 1.428     | 0.0541  | NS       |
| MOR               | 1.957     | 2.27      | 0.783     | 1.126     | 0.0317  | SE       |
| H                 | 3.174     | 3.39      | 2.174     | 1.614     | 0.3209  | NS       |
| (H)               | 1.000     | 1.04      | 0.913     | 0.793     | 0.9351  | NS       |
| Hd                | 2.348     | 2.92      | 1.957     | 1.551     | 0.8134  | NS       |
| (Hd)              | 0.783     | 1.17      | 0.739     | 1.176     | 0.7971  | NS       |
| Hx                | 0.174     | 0.39      | 0.043     | 0.209     | 0.1599  | NS       |
| $(H) + Hd + (Hd)$ | 4.130     | 3.89      | 3.609     | 2.190     | 0.9554  | NS       |

Tabla 23: Autopercepcion

| Variable           | Muestra 1 |           | Muestra 2 |           | p-valor | Sig.Est. |
|--------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|---------|----------|
|                    | Promedio  | Des. Est. | Promedio  | Des. Est. |         |          |
| COP                | 1.087     | 1.41      | 0.739     | 1.054     | 0.3916  | NS       |
| AG                 | 1.000     | 1.31      | 0.478     | 0.511     | 0.2881  | NS       |
| GHR                | 3.087     | 1.95      | 3.609     | 1.803     | 0.4219  | NS       |
| PHR                | 4.913     | 4.25      | 2.783     | 1.930     | 0.0574  | NS       |
| a                  | 5.391     | 3.97      | 3.783     | 1.882     | 0.2268  | NS       |
| p                  | 3.957     | 2.88      | 4.478     | 3.604     | 0.8246  | NS       |
| Fd                 | 0.696     | 1.06      | 0.478     | 1.039     | 0.4491  | NS       |
| SumT               | 0.217     | 0.42      | 0.261     | 0.541     | 0.9389  | NS       |
| Contenido Humano   | 7.304     | 4.63      | 5.783     | 2.645     | 0.2883  | NS       |
| H pura             | 3.174     | 3.39      | 2.174     | 1.614     | 0.3209  | NS       |
| PER                | 1.652     | 2.08      | 0.522     | 1.039     | 0.0328  | SE       |
| Indice Aislamiento | 0.194     | 0.15      | 0.134     | 0.103     | 0.3173  | NS       |

Tabla 24: Interpersonal

## Referencias

- [Barton Evans, F.] .et.al. (2008). The Rorschach in child custody and parenting plan evaluations: a new conceptualization. En Gacono, C. B. & Barton E. F. The Handbook of Forensic Rorschach Assessment. Nueva York, Londres: Taylor and Francis Group.
- [Bowlby, John] (1986) Vínculos afectivos: formación, desarrollo y pérdida. Edic. Morata, Madrid.
- [Campoverde de Hurtado L.] (2013) Efectos del divorcio de los padres en las/los adolescentes de la «Unidad Educativa Santo Domingo de Guzmán, Colegio San Luis Beltrán» de la ciudad de Cuenca. Período 2011 – 2012. Tesis previa a la obtención del Título de Magister en Intervención Psicosocial Familiar, Facultad de Jurisprudencia. Disponible en: <http://\dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/3298/1/TESIS.pdf>.
- [Catalán Barker P.] (2011).Divorcio destructivo y Síndrome de Alienación Parental. Desde una mirada sistémica. Editorial Académica Española (3. Noviembre 2011).
- [Exner, Jr. J. E.] (1994).El Rorschach, Un Sistema Comprehensivo. Volumen 1: Fundamentos Básicos (tercera edición). EE.UU., Madrid, España: Rorschach Workshops, Psimática.
- [Exner, Jr. J. E.] (2001).Manual de codificación del Rorschach para el Sistema Comprehensivo. Madrid, España: Psimática.
- [Gavilán Martiarena, Z.] Compiladora (2009a).Nuevos Aportes del Rorschach al Psicodiagnóstico. Buenos Aires: Paídos.
- [Gavilán Martiarena, Z.] (2009b). Múltiples usos del Psicodiagnóstico en el Ambito Forense. Trabajo presentado en el XIII Congreso Nacional de Psicodiagnóstico - XX Jornadas Nacionales de A.D.E.I.P 1, 2, y 3 Octubre 2009 Córdoba – Argentina; y en la Primer Jornada de Psicología y Psicodiagnóstico llevada a cabo el miércoles 25 de Noviembre de 2009, en la Universidad Abierta Interamericana, Rosario, Santa Fe.
- [Gavilán Martiarena Z.] .et.al. (2012).Características de personalidad de progenitores litigantes en casos de divorcios destructivos en los Tribunales Provinciales de la Provincia de Santa Fe. Beca de Investigación de la Universidad Católica de Santiago del Estero. Secretaría de Ciencia y Técnica (Resolución Nro.259/2009).
- [Glasserman, M. R.] (1997).Clínica del divorcio destructivo. En J.M. Droeven. Compiladora. Más allá de pactos y traiciones. Buenos Aires: Paidós.
- [Glasserman, M. R.] .et.al. (2008).Familias Gravemente Perturbadas. Una clínica sin clausuras. Buenos Aires: Lugar Editorial.

- [Hinnen C.] .et.al. (2009).Adult attachment as mediator between recollections of childhood and satisfaction with life. Disponible en: <http://share.eldoc.ub.rug.nl/roor2/2009/Adulatasn>
- [Perez, Aurora] (2001).Psicoanálisis, Pediatría, Familia y Derecho. Talleres gráficos Carybe-Editare
- [Perrone R.] (1989).El individuo y la Ley. Revista Sistemas Familiares, Año 5 Nro. 1. Buenos Aires: ASI-BA. 26-35
- [Perrone, R. y Nannini, M.] (2002).Violencia y abusos sexuales en la familia. Un abordaje sistémico y comunicacional. Buenos Aires: Paidós.
- [Perrone, L.] (2009).Guerra de historias. El Modelo Grupal Narrativo de Mediación Familiar. Revista Perspectivas Sistémicas, la nueva comunicación. Artículo on line <http://www.redsistemica.com.ar/perrone.htm>.
- [Rorschach, H.] (1972).Psicodiagnóstico. Buenos Aires: Paidós.
- [Sagrario Yáñez-Yaben2] (2010).Hacia la coparentalidad post-divorcio: percepción del apoyo de la ex pareja en progenitores divorciados españoles. International Journal of Clinical and Health Psychology ISSN 16927-926500 2010, Vol. 10, Nro. 2, pp. 295-307.
- [Sendín Bande, M. C.] (2007).Manual de interpretación del Rorschach para el Sistema Comprehensivo. Madrid: Psimática.
- [Singer, J.] .et.al. (2008).Child custody litigans: Rorschach data from a large sample. En C.B. Gacono, Barton E. F., The Handbook of Forensic Rorschach Assessment. Nueva York: Taylor and Francis Group.
- [Todorov, T.] (1995).La vida en común. Ensayo de antropología general. Madrid: Taurus.
- [Weiner, I.] (1992).Problemas conceptuales en la evolución de la criminalidad y la personalidad antisocial con el Rorschach. Revista de la Sociedad Española del Rorschach y otros Métodos Proyectivos, 5, 5-15.
- La investigación fue posible gracias al apoyo financiero de la Universidad Católica de Santiago del Estero (UCSE) a través de un sistema de becas.

### ***Autores***

**Psic. Zunilda Gavilán Martiarena:** Psicóloga y Profesora de Rorschach del Postgrado de Psicodiagnóstico de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de Rosario y de la Universidad Nacional de La Plata – Profesora Titular de la Universidad Católica de Santiago del Estero, Sede Rafaela, Prov. Santa Fe - Docente de los Cursos Sistemáticos de Rorschach Sistema Comprehensivo de J. Exner en la Asociación de Rorschach de Rosario y ADEIP. Dirección: La Paz 2915 - Rosario, S. Fe. Mail: [zunildag@arnet.com.ar](mailto:zunildag@arnet.com.ar)

**Psic. Silvia Basavilbaso:** Especialización en el Test de Rorschach Sistema Comprehensivo de J. Exner – Profesora Titular de las Cátedras Técnicas de Evaluación Psicológica I, II y III de la Universidad Católica de La Plata (UCALP) Sede Rosario. Dirección: Pje. Arata 8895 – Rosario, S. Fe.

Mail: [silbasa@uolsinectis.com.ar](mailto:silbasa@uolsinectis.com.ar)

**Psic. Cristina Birollo:** Psicóloga - Especialización en el Test de Rorschach Sistema Comprehensivo de J. Exner – Jefa de Trabajos Prácticos de la Universidad Católica de Santiago del Estero, Sede Rafaela, Prov. Santa Fe. Dirección: Uruguay 87 - Rafaela, S. Fe.

Mail: [cristbirollo@hotmail.com](mailto:cristbirollo@hotmail.com)

**Psic. Emanuel Palacios:** Psicólogo – Psicoterapeuta - Especialización en el Test de Rorschach Sistema Comprehensivo de J. Exner. Dirección: Colón 2136 - Rosario, S. Fe.

Mail: [emapala@hotmail.com](mailto:emapala@hotmail.com)

Psic. Liliana Perneti: Psicóloga - Es-

pecialización en el Test de Rorschach Sistema Comprehensivo de J. Exner – Prof. Adjunta de la Universidad Católica de Santiago del Estero, Sede Rafaela, Prov. Santa Fe. Docente de los Cursos Sistemáticos de Rorschach Sistema Comprehensivo de J. Exner en ADEIP - Integrante de la Delegación Rosario de ADEIP. Dirección: España 1633 Piso 7 Dpto. B - Rosario, S. Fe.

Mail: [lilianap@knowtech.ws](mailto:lilianap@knowtech.ws)

**Psic. Mara Ruani:** Psicóloga y Profesora de Psicología - Especialización en el Test de Rorschach Sistema Comprehensivo de J. Exner y Escuela Argentina - Docente Titular de los Cursos Sistemáticos de Rorschach Sistema Comprehensivo de J. Exner en Asociación de Rorschach de Rosario y ADEIP. Profesora Adjunta de la Universidad Católica de Santiago del Estero, Sede Rafaela, Prov. Santa Fe. Dirección: Chacabuco 1372 Piso 6 Dpto. A - Rosario, S. Fe.

Mail: [mara\\_ruani@hotmail.com](mailto:mara_ruani@hotmail.com)